

Udskriftsdato: 24. december 2025

KEN nr 9685 af 01/10/2008 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag 2008-6-704

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2008-6-704

Pressenævnets kendelse i sag 2008-6-704

Resumé

Klager – en kirke - klagede over en artikelserie i Ekstra Bladet.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Det fremgår af de vejledende regler for god presseskik, at overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel. Det samme gælder de såkaldte spisesedler, jf. punkt A.6. Pressenævnet finder, at de påklagede overskrifter er Ekstra Bladets vurderinger på baggrund af de i artiklerne beskrevne aktiviteter, hvorved overskrifterne har dækning i artiklerne.

På baggrund af det oplyste lægger Pressenævnet til grund, at Integrationsministeriet over en 5-årig periode har bevilliget ca. 5,6 millioner kroner til integrationsprojektet [C]. [K] har hver anden fredag lejet sig ind i caféens lokaler og afholdt fredagsgudstjenester. Der er i et vist omfang personsammenfald mellem de ansatte i kirken og caféen.

Pressenævnet finder herefter, at sammenfaldet af såvel personer som aktiviteter kan give anledning til tvivl om, hvorvidt der er adskillelse mellem kirken og caféen. Artikelserien kan give indtryk af, at [K] anvender integrationsprojektets midler i strid med Integrationsministeriets bevilling, hvilket der ikke er dokumentation for. Nævnet finder imidlertid, at det af artiklen ”Vi overfalder ikke med bibelvers”, navnlig med udsagnet ”Midlerne, vi får fra ministeriet, går til caféens husleje, projekter og aktiviteter for unge mennesker og til at ansætte personer til at tage sig af dem”, fremgår, hvad midlerne går til.

Pressenævnet finder videre, at udsagnene ”menighedens folk” og ”ryger direkte i lommen på [K]s frontfigurer” kan være misvisende. Da det i forlængelse af udsagnene fremgår, at ejendommen er ejet af personer med relation til [K] – herunder [F], præsten [E] samt ejeren af Lillebælt EI, som udfører arbejde for [K] – bliver læseren imidlertid bekendt med i hvilken sammenhæng, udsagnene skal ses. Nævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik heraf.

I regnskabet for Projekt Klub [C] er der angivet løn- og feriepengeudbetalinger på kr. 37.549 til bestyrelsesmedlemmer. Beløbet er efter det oplyste udbetalt til bestyrelsesformand [H] for regnskabsassistance mv., hvorfor det ikke er korrekt, når avisen skriver, at [E] har en lønnet bestyrelsespost. Misforståelsen kunne være afklaret, såfremt avisen havde kontrolleret, hvilke bestyrelsesmedlemmer, der eventuelt oppebar vederlag for bestyrelsesarbejde. *Pressenævnet udtaler kritik af Ekstra Bladet for ikke at kontrollere oplysningens rigtighed.*

I medfør af medieansvarsloven § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Ekstra Bladet at offentliggøre et kendelsesresumé.

[K] har ved konstitueret leder [A] og talsmand [B] klaget til Pressenævnet over en artikelserie i Ekstra Bladet den 15.-16. juni 2008, idet kirken mener, at god presseskik er tilsidesat.

Advokat Hans Mogensen er under sagen indtrådt som klagers repræsentant.

Sagen er behandlet sammen med sag 2008-6-0706; [C] mod Ekstra Bladet, der vedrører samme artikelserie.

1 Sagsfremstilling

Ekstra Bladet bragte den 15. juni 2008 forsiden "*Skrupskør sekt får millioner af Rønn*" og med mindre typer "*Tungetale og uhyrlige mirakler dagens ret i sektens café*".

Inde i avisen bragte Ekstra Bladet en artikel under overskriften "*Sekt scorer 5 mio. fra Birthe Rønn*" og underoverskriften "*Halleluja - staten betaler: Kristen café får tilskud til at integrere unge indvandrere – bruger pengene på tungetale og helbredende bønner*". Af artiklen fremgik bl.a. følgende:

"En stærk kristen menighed fra Fredericia, der praktiserer tungetale og helbredelse ved bøn, har vist sig også at have helt særlige evner til at få fat i statens mange integrations-millioner.

På fem år har den lokale [K] hevet over 5,6 millioner kroner ud af Integrationsministeriet til at drive caféen [C] i Fredericia midtby.

...

Kirke i caféen

I ansøgningerne til Integrationsministeriet gør [C] ellers en stor dyd ud af at forklare, at caféen er en selvejende institution, som er adskilt fra [K], men [F] afslører igen en anden virkelighed i menighedens blad:

'Kirkens medlemmer har taget caféen til sig på en ny måde, hvor caféen naturligt bliver mødestedet for kirkens medlemmer. Det er utrolig opmuntrende dagligt at være sammen med sine brødre og søstre i caféen, hvor hverdagens emner kan blive vendt.'

'Vi skal jo huske på, at vi ikke kun er kirke om søndagen men alle ugens 7 dage. Så husk: vær velkommen i caféen.'

Samme dag bragte avisen under overskriften "*Til Gudstjeneste: Arme vokser ud igen*" en artikel, hvoraf følgende fremgik:

"Døde, der rejser sig fra graven, og mistede arme, der mirakuløst vokser ud igen.

I den kristne café [C] i Fredericia, der drives af [K] i Fredericia med milliontilskud fra Integrationsministeriet, skorter det ikke på mirakler.

Ekstra Bladet deltog anonymt i en af gudstjenesterne for at få et indblik i, hvad Integrationsministeriets mange penge går til.

Døde genopstår

Gudstjenesten havde omkring 20 deltagere. Mindst fire af deltagerne er medlemmer af ledergruppen i [K] i Fredericia.

Heriblandt ungdomspræsten [D], der blandt andet fortalte om et mirakel i England, hvor en mand havde mistet sin arm. Den voksede simpelthen ud igen.

Til ungdomsgudstjenesten blev der også fortalt om genopstandelser fra de døde dog fortrinsvist blandt afrikanske trosfæller. Ifølge ungdomspræsten var der kun manglende tro, der forhindrede noget tilsvarende i Danmark."

I forlængelse af artiklen fremgik under overskriften "*Styres af tre familier*" følgende:

"...

1. Kirkens overhoved er præst [E], der har en lønnet bestyrelsespost i [C]. Han er gift med [M], der også prædiker i kirken. Sammen har de sønnen [F], som er leder af [C]. Han virker også som prædikant i [K], hvor han ofte er hovedtaler ved søndagsgudstjenesten. [F] er gift med [G], der ofte taler ved ungdomsgudstjenester i caféen.

2. Menighedens hjælpepræst [H] sidder også i caféens bestyrelse og er desuden ansat med ansvar for regnskabet. Han er sammen med sin kone [I] med i kirkens menighedsledelse.

..."

På siden var følgende tekst fremhævet:

”5.650.000 kroner har caféen [C] fået i løbet af de seneste fem år fra Integrationsministeriet, samt 155.000 kroner fra Velfærdsministeriet til istandsættelse af caféen. Senest modtog [C] en million kroner i 2007 fra Integrationsministeriet til at dække den nuværende drift.”

Under overskriften *”Hævede huslejen: Lejer ud til sig selv – staten betaler”* bragte avisen følgende artikel:

”De 170.000 kroner som Integrationsministeriet årligt betaler i husleje for Café [C] ryger direkte i lommen på [K]s frontfigurer: Lederen af caféen, [F], hans far, præst [E], samt caféens konsulent, [L], der også er præst i [K] i Esbjerg. De ejer i fællesskab ejendommen Jyllandsgade 27, hvor caféen ligger, sammen med en [J], der er medlem af Venstres bestyrelse i Fredericia og ejer af Lillebælt El, som udfører arbejde for [K] i Danmark.

Skulle bruge mere plads

Før de købte ejendommen i 2004 for 1,2 millioner kroner af Dansk Supermarked, betalte Café [C] kun 68.166 kroner i husleje per år. Men i 2005 hævede menighedens folk huslejen til 170.000 kroner, hvilket Integrationsministeriet har godkendt uden tøven.

Leder [F] forklarer stigningen med behovet for mere plads:

- Prisen er vel den, den skal være. Vi har jo ikke altid haft første sal med. Den er kommet til, som projektet har udviklet sig, så det er derfor, den er steget.”

Samme dag bragte avisen et interview med [F], prædikant i [K] og leder af [C], under overskriften *”Vi overfalder dig ikke med bibelvers”* og underoverskriften *”Ingen problemer: Det er helt i orden, at kirken og caféen hænger sammen, mener lederen”*. Af artiklen fremgik bl.a. følgende:

”- Hvad har I brugt de 5,6 millioner kroner fra Integrationsministeriet til?

- Midlerne, vi får fra ministeriet, går til caféens husleje, projekter og aktiviteter for unge mennesker og til at ansætte personer til at tage sig af dem...

...

- Der bliver jo også afholdt ungdomsgudstjenester i caféen?

Det er ikke os, men kirken, der afholder dem. Der er en lejekontrakt, der siger, de lejer sig ind mod betaling, så det holder vi klart adskilt.

- Hele driften af caféen er jo finansieret af integrationsmidler. Bør I så ikke fokusere udelukkende på integration og ikke lade skattekroner gå til at udbrede budskabet om evangeliet?

- Jeg synes ikke, det er noget vi bør være flove over. Det handler om, at vi deler det, vi tror på, men på en naturlig måde uden at fordømme mennesker, og hvis der er nogle af de unge, der har brug for en bøn, så gør vi det.”

Ekstra Bladet bragte den 16. juni 2008 lederen *”Minister støtter skør sekt”*, hvoraf følgende fremgik:

”INTEGRATIONS- og kirkeminister Birthe Rønn Hornbech bærer det politiske ansvar for, at den skrupskøre sekt [K] har plattet staten for millioner af kroner. Men damen har stadig svært ved at vænne sig til, at ministre forventes at gå i aktion. Hun er bedst som foredragsholder uden ansvar.

OVER FEM ÅR har sekten modtaget 5.650.000 kr. fra Integrationsministeriet til en café i Fredericia, hvor den hævder at integrere indvandrerungdom. Man kan dog aldrig træffe mere end en håndfuld indvandrere i caféen. Og man må spørge, hvordan minister Hornbech kan anse det for en statsopgave at betale for den uappetitlige sekts forsøg på at kapre ubefæstede sjæle.

[K] tror på helbredelse via bøn. Arme vokser ud på enarmede. Døde genopstår. Lamme bliver maratonløbere. Hu hej, hvor det går – når bare man kommer til bønnemøder, betalt af den kombinerede kirke- og integrationsminister.

GRADEN AF IDIOTI, som selv den forvirrede Hornbech burde kunne fatte, fremgår af en *anden* bevilling fra hende på 387.000 kr. til et [Ks] dykkerkursus for indvandrere! I praksis gennemførte ikke én indvandrer kurset. De kunne nemlig ikke svømme. Bevillingen blev brugt af *to etniske danskere*. Ingen af dem fik dog dykkercertifikat. Om de blev ekstra integrerede i Danmark, véd kun ministeren.

INDEN MINISTERIET udbetaler den næste million til disse religiøse svindlere, håber vi, at Birthe Rønn finder på at spørge sine småt begavede embedsmænd, hvordan i alverden de har kunnet forære fem-seks mio. kr. til et missionsvirke, der intet har med integration at gøre.

...”

Samme dag bragte avisen en artikel under overskriften ”387.000 kr. ude at svømme” og underoverskriften ”Mislykket integration: Kristen café fik skattepenge til dykkerkursus for indvandrere – kun en medarbejder og en etnisk dansker gennemførte”. Af artiklen fremgik bl.a. følgende:

”Få et dykkerkursus kvit og frit, hvis du til gengæld vil lære takt og tone.

Med Emma Gad som forbillede har [K] i Fredericia scoret 387.327 kroner af Integrationsministeriet til et projekt, hvor unge indvandrere blandt andet fik tilbudt gratis dykkercertifikater; hvis de indvilgede i at lære god opførsel.

Men den skatteyderbetalte dykkeroplevelse blev en kæmpe fiasko, hvor kun to endte med at gennemføre: en medarbejder og en ung etnisk dansker.

Ministeriet udbetalte ellers pengene på baggrund af en ansøgning fra [K]s Café [C], hvori man fortæller, at 12 unge skulle igennem forløbet. Det viser sagsmappen om projektet, Ekstra Bladet har fået aktindsigt i.”

Til artiklen var under overskriften ”Sagen kort” indsat følgende:

”Ekstra Bladet kunne i går afsløre, at [K] i Fredericia i løbet af de seneste fem år har modtaget 5.650.000 kroner fra Integrationsministeriet til at drive caféen [C], der skal forsøge at integrere byens indvandrere.

Caféen bliver dog i høj grad også brugt til at missionere over for byens ungdom med blandt andet gudstjenester, hvor syge kan helbredes ved bøn.

Integrationsministeriet har fra 2003 til 2007 støttet 1999 integrationsprojekter for 1.192.866.375 kroner, viser en gennemgang, Ekstra Bladet har foretaget.”

Der er for Pressenævnet fremlagt et uddrag af et udateret regnskab for Projekt Klub [C]. Af regnskabet fremgår posten: ”Løn og feriepenge, bestyrelsesmedlemmer [kr.] 37.549”.

Det er over for Pressenævnet oplyst, at pengene er udbetalt til formanden [H] for regnskabsmæssig assistance, og at ingen bestyrelsesmedlemmer oppebærer honorar for at sidde i bestyrelsen.

2 Parternes synspunkter

2.1 [K]s synspunkter

Advokat Hans Mogensen har anført, at der ikke er dækning for overskrifterne ”skrupskør sekt” om [K]. [K] er en anerkendt kirke. Det er ikke korrekt, at ”minister støtter skør sekt” og ”tungetale og uhyrlige mirakler er dagens ret i sektens café”. Dels er caféen ikke kirkens, dels finder hverken ”tungetale” eller ”uhyrlige mirakler” sted.

Artiklerien giver indtryk af, at [K] får støtte fra Integrationsministeriet, selvom [K] og [C] er to juridisk adskilte enheder. De bevilligede midler tilfalder [C], der drives på et kristent grundlag af menesker, der er tilknyttet [K]. [K] fremlægger sine regnskaber på menighedsmøder og hænger dem op på offentligt tilgængelige opslagstavler. I regnskaberne er der ikke holdepunkter for at antage, at de midler, der er tilgået [C] fra Integrationsministeriet, skulle være tilgået klager. Avisen burde have efterprøvet oplysningerne og forlagt dem for klager inden offentliggørelsen. Caféens leder, [F], er interviewet til artiklerne, men [F] kan ikke tegne klager.

I artiklen ”Hævede huslejen: Lejer ud til sig selv – staten betaler” skriver avisen, at ”menighedens folk” hævede huslejen. Det er ikke korrekt. Hver 14. dag lejer kirken caféen. Beløbet på 68.166 kroner var husleje for én etage, hvorimod beløbet på 170.000 kroner er for to etager. Det fremgår videre af regnskabet for 2006, at huslejen på 170.000 kroner er ukorrekt. Huslejen androg 147.617 kroner inkl. varme og el (modsat tidligere leje), og lokalevedligeholdelsesudgifter mv. androg 23.244 kroner. Endvidere er huslejen i 2006 på markedsniveau. Udsagnet ”ryger direkte i lommen på [K]s frontfigurer” antyder, at personer med tilknytning til kirken har optrådt uredeligt.

I artiklen ”Styres af tre familier” skriver avisen, at bestyrelsesmedlem [E] får løn for at sidde i bestyrelsen. Ingen af bestyrelsens medlemmer honoreres for deres bestyrelsesarbejde.

2.2 Ekstra Bladets synspunkter

Ekstra Bladet har anført, at overskrifterne er redaktionelle vurderinger. Avisens journalist var til fredagsgudstjeneste i caféen. [Ks] præst, [D], forklarede, hvorledes, en mand, der havde mistet en arm, oplevede, hvordan den voksede ud igen. Yderligere var døde blevet vakt til live igen via bønner.

I praksis er [K] sammenhængende med [C], og kirken bruger caféen til missionsarbejde. Ekstra Bladet har henvist til [F]s udtalelser i menighedsbladet. På kirkens hjemmeside under fanebladet Socialt arbejde fremgår en beskrivelse af [C] (Ekstra Bladet har fremlagt udskrifter fra hjemmesiden). I artiklen ”Sekt scorer 5 millioner fra Birthe Rønn” gør avisen læserne opmærksomme på, at [K] mener, at den er juridisk adskilt fra caféen.

Avisen har anført, at [F] i artiklen ”Lejer ud til sig selv” har haft mulighed for at forklare huslejestigningen. Avisen finder det ejendommeligt, at huslejen kan stige så voldsomt. Forholdet er, at ejerne af huset alle tilhører kirken, så derfor ser avisen intet misvisende ved at bruge betegnelsen ”menighedens folk”.

Ekstra Bladet har herudover anført, at oplysningerne om en lønnet bestyrelsespost stammer fra [C]s regnskab. Heri er anført posten: ”Løn og feriepenge, bestyrelsesmedlemmer 37.549”.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jytte Scharling, Jan Kristensen, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

Det fremgår af de vejledende regler for god presseskik, at overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel. Det samme gælder de såkaldte spisesedler, jf. punkt A.6. Pressenævnet finder, at de påklagede overskrifter er Ekstra Bladets vurderinger på baggrund af de i artiklerne beskrevne aktiviteter, hvorved overskrifterne har dækning i artiklerne.

På baggrund af det oplyste lægger Pressenævnet til grund, at Integrationsministeriet over en 5-årig periode har bevilliget ca. 5,6 millioner kroner til integrationsprojektet [C]. [K] har hver anden fredag lejet sig ind i caféens lokaler og afholdt fredagsgudstjenester. Der er i et vist omfang personsammenfald mellem de ansatte i kirken og caféen.

Pressenævnet finder herefter, at sammenfaldet af såvel personer som aktiviteter kan give anledning til tvivl om, hvorvidt der er adskillelse mellem kirken og caféen. Artikelserien kan give indtryk af, at [K] anvender integrationsprojektets midler i strid med Integrationsministeriets bevilling, hvilket der ikke er dokumentation for. Nævnet finder imidlertid, at det af artiklen ”Vi overfalder ikke med bibelvers”, navnlig med udsagnet ”Midlerne, vi får fra ministeriet, går til caféens husleje, projekter og aktiviteter for unge mennesker og til at ansætte personer til at tage sig af dem”, fremgår, hvad midlerne går til.

Pressenævnet finder videre, at udsagnene ”menighedens folk” og ”ryger direkte i lommen på [K]s frontfigurer” kan være misvisende. Da det i forlængelse af udsagnene fremgår, at ejendommen er ejet af personer med relation til [K] – herunder [F], præsten [E] samt ejeren af Lillebælt El, som udfører arbejde for [K] – bliver læseren imidlertid bekendt med i hvilken sammenhæng, udsagnene skal ses. Nævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik heraf.

I regnskabet for Projekt Klub [C] er der angivet løn- og feriepengeudbetalinger på kr. 37.549 til bestyrelsesmedlemmer. Beløbet er efter det oplyste udbetalt til bestyrelsesformand [H] for regnskabsassistance mv., hvorfor det ikke er korrekt, når avisen skriver, at [E] har en lønnet bestyrelsespost. Misforståelsen kunne være afklaret, såfremt avisen havde kontrolleret, hvilke bestyrelsesmedlemmer, der eventuelt oppebar vederlag for bestyrelsesarbejde. *Pressenævnet udtaler kritik af Ekstra Bladet for ikke at kontrollere oplysningens rigtighed.*

I medfør af medieansvarsloven § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Ekstra Bladet at offentliggøre følgende:

”Kritik fra Pressenævnet:

Ekstra Bladet bragte den 15.-16. juni 2008 en artikelserie om de tilskud integrationsprojektet [C] fik fra Integrationsministeriet. Caféen bag projektet, [C], var startet af [K]. Artikelserien kritiserede [C]’s og [K]’s aktiviteter, fordi avisen mente, der var sket sammenblanding af [C]’s og kirkens økonomi. I den forbindelse skrev avisen, at en navngiven præst fra [K] havde en lønnet bestyrelsespost i [C]. Ekstra Bladet havde bragt oplysningen på baggrund af [C]’s regnskab, hvoraf følgende post fremgik: ”Løn og feriepenge, bestyrelsesmedlemmer kr. 37.549”.

Kirken og [C] har klaget til Pressenævnet.

Under Pressenævnets sag er det oplyst, at præsten ikke fik løn for at sidde i bestyrelsen i [C], men at pengene i stedet var udbetalt til bestyrelsesformanden for regnskabsassistance. Der var således ingen bestyrelsesmedlemmer, der fik løn for blot at være medlem af bestyrelsen.

Pressenævnet finder, at Ekstra Bladet har tilsidesat god presseskik ved ikke at kontrollere, hvilke bestyrelsesmedlemmer, der oppebar vederlag. Derved kunne misforståelsen være afklaret. Nævnet udtaler derfor kritik af avisen.

Pressenævnet har pålagt os at bringe denne meddelelse. Hele kendelsen kan læses på www.pressenaevnet.dk.”

Afgjort den 1. oktober 2008