

Udskriftsdato: søndag den 11. januar 2026

KEN nr 10239 af 01/11/2011 (Gældende)

Ankestyrelsens principafgørelse 206-11 om arbejdsskade - erhvervssygdom - indeklimasymptomer

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 1203870-11

Ankestyrelsens principafgørelse 206-11 om arbejdsskade - erhvervssygdom - indeklimasymptomer

Resume:

Indeklimasymptomer kunne ikke anerkendes som en erhvervssygdom efter erhvervssygdomsfortegnelsen, da det ikke var dokumenteret, at borgeren havde allergier over for faktorer i arbejdsmiljøet – heller ikke over for skimmelsvamp.

Indeklimasymptomer kan ikke anerkendes uden for erhvervssygdomsfortegnelsen, da generne forsvinder, når påvirkningen ikke længere er til stede, og ikke efterlader varige mén. Indeklimasymptomer er ikke en anerkendt diagnose og medfører ikke kroniske lidelser

Love:

Lov om arbejdsskadesikring - lovbekendtgørelse nr. 848 af 7. september 2009 - § 5 og § 7

Afgørelse:

Ankestyrelsen har i principielt møde truffet afgørelse i din sag om, hvorvidt der kan ske anerkendelse af de anmeldte astmalignende symptomer som en erhvervssygdom.

Vi har besluttet at behandle sagen principielt med henblik på, at sagen skal kunne anvendes til vejledning i fremtidige sager om indeklimasymptomer.

Begrundelsen for afgørelsen

Der er anmeldt vejrtrækningsproblemer og astmalignende symptomer som følge af påvirkning af skimmelsvamp.

Vi kan ikke anerkende dine symptomer som en erhvervssygdom, idet vi ikke anser det for dokumenteret, at du lider af allergisk høfeber (rhinitis allergica), eller af astma, der er nævnt i Arbejdsskadestyrelsens fortegnelse over erhvervssygdomme.

Vi kan anerkende sygdomme, som er optaget på Arbejdsskadestyrelsens fortegnelse over erhvervssygdomme, hvis de betingelser, som er nævnt i forbindelse med sygdommen, er opfyldt.

Selvom du på dit arbejde har været udsat for skimmelsvamp er det ikke dokumenteret, at du har allergi overfor faktorer i arbejdsmiljøet – heller ikke allergi overfor skimmelsvamp. Vi har lagt vægt på, at det af den arbejdsmedicinske speciallægeerklæring dateret 29. november 2010 fremgår, at du er priktestet med basispanel, og at testen var negativ. Endvidere fremgår det af journaludskrift fra ørelæge BB dateret 24. marts 2010, at du er priktestet med basispanel, og at testen var negativ. Kopi af priktesten er vedlagt journalen. Det forhold, at din egen læge i journal dateret 8. oktober 2007 skriver, at du er priktestet tidligere på året, og fundet allergisk overfor skimmelsvamp, vurderer vi ikke er korrekt set i lyset af de efterfølgende foretagne priktests.

Det fremgår af journaludskrift fra ørelæge BB 24. marts 2010, at der er stillet diagnosen (rhinitis vasomotorica) ikke-allergisk høfeber. Det fremgår desuden, at der ved rhinoskopi i november 2010 er påvist skæv næseskillevæg og forstørrede næsemuslinger på begge sider og tørre slimhinder.

Ikke-allergisk høfeber (rhinitis vasomotorica) er en betændelsestilstand i næsen, der fremkaldes uden, at der er påvist en specifik allergi.

Ikke-allergisk høfeber (rhinitis vasomotorica) er ikke nævnt i Arbejdsskadestyrelsens fortegnelse over erhvervssygdomme.

I den arbejdsmedicinske speciallægeerklæring dateret 29. november 2010, er det anført, at der ikke er fundet tegn på allergi, men kronisk rhinitis (høfeber) med forstørrede næsemuslinger.

Det er alene allergisk betændelse af næseslimhinden (rhinitis allergica), der er nævnt i fortegnelsen over erhvervssygdomme. Allergisk betændelse af næseslimhinden (rhinitis allergica) forudsætter, at der er dokumenteret allergi overfor nogle af de i stoffer, der er nævnt i fortegnelsens punkt E. 5.1. for eksempel planter som skimmelsporer.

Det fremgår af den arbejdsmedicinske speciallægeerklæring dateret 29. november 2010, at din lungefunktion er normal, hvorfor du ikke har fået påvist astma.

Du har således ikke fået påvist en sygdom omfattet af Erhvervssygdomsfortegnelsen, der kan begrunde anerkendelse i medfør heraf.

Sygdomme, der ikke kan anerkendes efter fortegnelsen over erhvervssygdomme:

Selvom en sygdom ikke er nævnt i fortegnelsen over erhvervssygdomme, eller selvom fortegnelsens betingelser for anerkendelse af den pågældende sygdom ikke er opfyldt, kan der være tale om erhvervssygdom. Det kan være tilfældet

1. hvis der foreligger generel medicinsk dokumentation for en sammenhæng mellem arbejdsbelastningen og udviklingen af en sygdom
2. hvis det kan dokumenteres, at sygdommen må anses for udelukkende eller i overvejende grad at være forårsaget af arbejdets særlige art

Der gælder et særligt beviskrav, når vi skal vurdere, om en sygdom, som ikke er optaget på erhvervssygdomsfortegnelsen, kan anerkendes. Det er en forudsætning, at der ikke er kvalificeret lægefaglig tvivl om, at sygdommen i det konkrete tilfælde er erhvervsbetinget.

Vi kan kun anerkende sygdommen efter, at sagen har været forelagt Erhvervssygdomsudvalget. Det er et udvalg, som rådgiver Arbejdsskadestyrelsen om tilfælde, der ikke kan anerkendes efter erhvervssygdomsfortegnelsen. Vi forelægger kun sager, hvis vi skønner, at der er mulighed for, at sygdommen vil kunne anerkendes.

Vi har ikke fundet grundlag for at forelægge din sag for Erhvervssygdomsudvalget.

Det fremgår af sagens oplysninger, at du har arbejdet som styrmand i AA havn siden 1992. Dit arbejde består i administrative overvågnings- og kommunikationsopgaver. I 2007 blev der ved en indeklimateundersøgelse på din arbejdsplads konstateret skimmelsvamp i trappeopgangen i den bygning, hvor du arbejder.

I 2006 oplevede du første gang symptomer i form af hævede og løbende øjne, stoppet næse med besværet, snøvlende tale, og kortåndethed ved ophold på arbejdsstedet, men symptomfrihed, når du opholdt dig uden for kontorlokaleme.

I 2007 flyttede du til andre lokaler, hvorved de fleste af dine gener forsvandt. Du er dog fortsat generet af tilstoppet næse om natten.

Som beskrevet ovenfor, har du ikke fået påvist allergi overfor faktorer i arbejdsmiljøet, og heller ikke allergi overfor skimmelsvamp.

Vi vurderer ikke, at de daværende indeklimaforhold i AA havn, har medført en sådan midlertidig eller varig svækkelse af din helbredstilstand, at der er grundlag for at anerkende dine gener som en erhvervssygdom.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at indeklimagener svinder, når påvirkningen ikke længere er til stede. Vi henviser i den forbindelse til Højesterets dom U. 2004.789H. Dommen er vedlagt afgørelsen.

Vi beder derfor ikke Arbejdsskadestyrelsen om at forelægge din sag for Erhvervssygdomsudvalget for at lade dette udvalg vurdere din høfeber.

Oplysningerne om dine forhold fremgår særligt af den arbejdsmedicinske speciallægeerklæring udfærdiget af DD dateret 29. november 2010.

Bemærkninger til klagen

Dit forbund EE har i klage dateret 25. januar 2011 oplyst, at du ikke tidligere har været generet af din private lidelse kronisk rhinitis. Yderligere oplyses det, at dine luftvejsgener først opstod i 2006 i forbindelse med din udsættelse for skimmelsvamp på dit arbejde.

Vi bemærker, at vi har foretaget en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder oplysningerne i klagen. Vi henviser til begrundelsen ovenfor.

Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af

- de oplysninger, som forelå, da Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen
- Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 29. december 2010. Ved denne afgørelse fik du afslag på anerkendelse af den anmeldte sygdom som en erhvervssygdom.
- klagen til Ankestyrelsen
- Arbejdsskadestyrelsens brev om genvurdering

Ankestyrelsens lægekonsulent har vejledt om de lægelige spørgsmål i sagen.