

Udskriftsdato: søndag den 11. januar 2026

KEN nr 10113 af 01/11/2012 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse 173-12 om arbejdsskade - forældelse - suspension - genoptagelse - begyndelsestidspunkt - forværring

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 1000448-12

Ankestyrelsens principafgørelse 173-12 om arbejdsskade - forældelse - suspension - genoptagelse - begyndelsestidspunkt - forværring

Resume:

Principafgørelsen fastslår

Hvilke regler om forældelse skal anvendes?

Arbejdsskadesikringslovens forældelsesregler skal kun anvendes, hvis sagen i øvrigt skal afgøres efter den lov. Det er derfor forældelsesloven og ikke arbejdsskadesikringslovens forældelsesregler, der skal anvendes på arbejdsulykker, der har fundet sted før den 1. januar 2004, eller på erhvervssygdomme, der er anmeldt før den 1. januar 2004.

Beregningen af forældelsesfristen

Afgørelsen fastslår, at forældelsesfristen på 3 år beregnes fra skaden opstår. Fristen kan udsættes, hvis den tilskadekomne ikke ved, at han har et krav, eksempelvis fordi han ikke kan konstatere, at han har fået en skade. Forværres skaden senere, beregnes fristen fra det tidspunkt, hvor forværringen opstår. Godtgørelse for mén forudsætter en varig skade, og derfor regnes fristen dog altid først fra det tidspunkt, hvor skaden er blevet varig.

Forældelse af et krav medfører ikke, at sagen isin helhed er forældet

I denne sag havde tilskadekomne i 1988 fået anerkendt en lænderygsygdom som erhvervssygdom. En forværring, der blev anmeldt i 2004 var forældet efter den korte 3-årige forældelsesfrist i forældelsesloven. Det medførte ikke, at et senere opstået krav var forældet. En yderligere forværring, der blev konstateret i 2009, var ikke forældet. Alle krav efter loven behandles således som udgangspunkt hver for sig.

Love:

Lov om forældelse af fordringer - lov nr. 522 af 6. juni 2007 - § 30

Lov om forældelse af visse fordringer - lov nr. 274 af 22. december 1908 - § 2 og § 3

Afgørelse:

1. Baggrund for at behandle sagen

Sagen blev behandlet principielt til belysning af, hvilket regelsæt om forældelse der skal anvendes, og til belysning af praksis vedrørende forældelse

2. Reglerne

Lov om forældelse § 2, stk. 4, om begyndelsestidspunktet for erstatningskrav uden for kontrakt

Lov om forældelse § 3, stk. 1 og 2, om forældelsesfristens længde og muligheden for udsættelse

Lov om forældelse § 30, stk. 1, om ikrafttræden af forældelsesloven

3. Andre Principafgørelser

Gældende

Følgende Principafgørelser er brugt ved afgørelsen og gælder stadig:

U-34-03: om beregningen af forældelsesfristen i Danske Lov 5-14-4 og muligheden for udsættelse af fristen

Ankestyrelsen har ikke andre Principafgørelser på området.

4. Den konkrete afgørelse

Vi har besluttet at behandle sagen principielt til belysning af hvilket regelsæt om forældelse der skal anvendes og til belysning af praksis vedrørende forældelse

Resultatet er:

- Dit eventuelle krav på godtgørelse for varigt mén for den mulige forværring indtil 2004 er forældet.
- Dit eventuelle krav på godtgørelse for varigt mén og erstatning for tab af erhvervsevne efter forværringen i 2009 er ikke forældet. Vi hjemviser derfor spørgsmålet om genoptagelse af din sag til Arbejdsskadenstyrelsen

Arbejdsskadestyrelsen skal derfor træffe en ny afgørelse.

Arbejdsskadestyrelsen vil kontakte dig.

Der var enighed på mødet.

Begrundelsen for at dit krav er delvist forældet

Ankestyrelsen vurderer, at da din sag skal behandles efter lov om arbejdsskadeforsikring, skal din sag vurderes efter forældelseslovens regler og ikke efter de mildere forældelsesregler i lov om arbejdsskadesikring.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at forældelsesfristen efter forældelsesloven for dine mulige krav skal regnes fra skadens indtræden. I tilfælde af yderligere erstatning/godtgørelse efter en forværring skal fristens regnes fra den nye skade bliver varig.

Vi vurderer, at du i forbindelse med røntgenundersøgelsen og flere konsultationer hos egen læge har haft en tilstrækkelig viden om den første forværring til, at du burde have bedt om genoptagelse i Arbejdsskadestyrelsen i løbet af 2004. Eftersom forældelsesfristen i forældelsesloven er 3 år var dit eventuelle krav forældet, da du bad om genoptagelse i 2010.

Kravet er ligeledes forældet efter Danske Lov 5-14-4, idet fristen på 20 år regnes fra den oprindelige skades indtræden eller i hvert fald senest fra 1988, hvor din sag om godtgørelse for varigt mén sidst blev afgjort. Vi henviser i den forbindelse til vores praksis, principafgørelse U-34-03.

Dermed er dit eventuelle krav for forværringen i 2004 forældet efter både forældelseslovens regler og Danske Lov 5-14-4.

Begrundelsen for afgørelsen om hjemvisning

I 2009 oplevede du igen en forværring af den anerkendte ryg sygdom. Forældelsesfristen efter forældelsesloven for dette nye mulige krav løber igen fra skaden bliver varig, og du har tilstrækkelige oplysninger om den. Hvis skaden viser sig at medføre et erhvervsevnetab løber fristen fra det tidspunkt, hvor din

indtjeningssevne forringes. Da der ikke går 3 år fra du får tilstrækkelig viden om skaden og til du anmoder om genoptagelse, er dette mulige krav ikke forældet.

Det er uden betydning, om kravet er eller ville være forældet efter Danske Lov 5-14-4, da et krav kun er forældet, hvis det er forældet efter både forældelseslovens regler og Danske Lov, jf. overgangsreglen i forældelsesloven § 30, stk. 1.

Sagens oplysninger

Du er ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 6. september 1988 blevet tilkendt godtgørelse for varigt mén, svarende til en méngrad på 8 % for lændesmerter.

Af egen læges journal fra 2004 fremgår det, at du tidligere var tilkendt erstatning for lændesmerter som følge af mb. Scheuermann og slidgigt i ryggen. Du havde da tiltagende symptomer med smerter i lænderyggen med udstråling til venstre ben. Du oplevede endvidere nedsat kraft i benet. Du havde desuden gener fra arme og albuer. Du fik foretaget røntgen, der viste mange degenerationer af discus og spondylose. Dine gener fra ryggen havde været jævnt fremadskridende gennem årene.

I 2009 henvendte du dig igen til egen læge. I maj 2010 blev du opereret for en discusprolaps i lænderyggen. Du gennemgik herefter et genoptræningsforløb. Du har en lang række gener med konstante smerter i ryggen. Der er ikke oplysninger om, at du har måttet opgive dit arbejde, selvom generne er udtalte.

Du anmodede om genoptagelse af din sag den 14. maj 2010.

Reglerne

Ifølge forældelseslovens overgangsregel er et krav kun forældet, hvis kravet både er forældet efter forældelseslovens regler som efter de hidtil gældende regler, hvilket i dette tilfælde er Danske Lov 5-14-4.

Forældelsesloven fastslår en 3-årig forældelsesfrist. Forældelsesfristen regnes fra tidspunktet for skadens indtræden. Hvis den tilskadekomne ikke kendte til kravet, regnes fristen først fra det tidspunkt, hvor han blev klar over, at kravet eksisterede. Det er den tilskadekomne, der skal bevise, at der er grund til at udsætte fristen og fristen kan normalt ikke udsættes, fordi den tilskadekomne ikke kender regelsættet.

Herudover findes der en forældelsesfrist på 5 år i lov om arbejdsskadesikring.

Danske Lov indeholder en 20-årig forældelsesfrist. Fristen regnes ligeledes fra skadens indtræden. Den er i et enkelt tilfælde blevet udsat af Højesteret, men det forudsætter en helt særlig sag.

Bemærkninger til klagen

Du er ikke fremkommet med nogen bemærkninger til støtte for din klage.

Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af:

- de oplysninger, som forelå, da Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen
- Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 30. juni 2011. Ved denne afgørelse fik du afslag på genoptagelse, da din sag var forældet
- klagen til Ankestyrelsen

- Arbejdsskadestyrelsens brev om genvurdering