

Udskriftsdato: 24. december 2025

**KEN nr 9093 af 25/02/2014 (Gældende)**

## **Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00556**

---

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 13-70-00556

## Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00556

### Resumé

DRs program Kontant omtaler i udsendelsen ”Lusk og luftkasteller” et boligprojekt, hvor skibscontainere skulle laves om til boliger. Udsendelsen gennemgår kritisk forretningsmetoderne for en tidligere direktør i selskabet ”Byggeri & Investering Sjælland ApS under konkurs”. Hans personlige gæld er opgjort til 37 millioner kroner, mens selskabets gæld er opgjort til 100 millioner kroner. Hans tilknytning til et andet selskab ”Living in A Box ApS” omtales i udsendelsen. Pressenævnet finder ingen anledning til kritik, da den tidligere direktør fik refereret sine synspunkter i udsendelsen.

### **Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

#### *Navneforbud*

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at spørgsmålet om, hvorvidt der er sket overtrædelse af det navneforbud, der blev hævet efter udsendelsen, den 26. august 2013, henhører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Det forhold behandles ikke.

#### *Forelæggelse og kontrol af oplysninger*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare, jf. punkt A.1 og A.3.

På baggrund af kuratorernes breve af 31. maj 2012 og 27. maj 2013 lægger Pressenævnet til grund, at [Klager]s personlige nettogæld er opgjort til knap 37 millioner kroner, og at selskabet Byggeri & Investering Sjælland ApS under konkurs har en negativ balance på cirka 100 millioner kroner.

Under henvisning hertil og til, at [Klager] er anført i databasen BiQ som stifter, ejer (over fem procent af anparterne) og var direktør i perioden fra 25. maj 2007 til 10. april 2011 for selskabet Byggeri & Investering Sjælland ApS, finder Pressenævnet ikke grundlag for at kritisere DR for at omtale [Klager] i forbindelse med selskabet.

På baggrund af udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister lægger nævnet til grund, at [Klager] fra 1. september – 23. november 2011 var direktør for selskabet, der senere kom til at hedde Living in a Box ApS. Hertil kommer, at direktøren for det hollandske firma Tempohousing, der skulle levere containerboligerne, henviste til [Klager] i relation til kontakter med journalister. Det fremgår videre af udsendelsen, at såvel [Klager] som selskabets nuværende direktør, [Person B], afviser, at [Klager] skulle være ejer af firmaet Living in a Box ApS. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere omtalen af [Klager]s tilknytning til selskabet Living in a Box ApS.

Direktøren for Lejernes Landsorganisation, [Direktør for Lejernes LO], udtaler i udsendelsen, at organisationens medlemmer har over 200.000 kroner til gode hos [Klager]. Pressenævnet bemærker i den forbindelse, at det angiveligt er klagers selskaber og ikke [Klager] personligt,

der skylder lejerne penge. DR har ikke fremlagt de tyve sager, der angiveligt dokumenterer påstanden. Da påstanden understøttes af meddelelsen fra Statstidende 4. marts 2011 og Retten i Lyngbys dom af 19. september 2011 lægger Pressenævnet til grund, at Byggeri & Investering Sjælland ApS under konkurs skylder to lejere henholdsvis 14.428 kroner og 31.590,23 kroner. [Klager] var ved e-mail af 14. august 2013 gjort opmærksom på, at Lejernes Landsorganisation Hovedstaden advarede imod ham som udlejer. Da direktørens vurdering ikke er bragt uden faktisk grundlag, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere DR for at offentliggøre den.

Pressenævnet finder det beklageligt, at DR igen offentliggjorde oplysningen om, at tidligere lejer [Lejer] havde politianmeldt [Klager]. Denne anmeldelse er ifølge DR trukket tilbage. Det fremgik imidlertid ikke af udsendelsen. Da det imidlertid fremgik, at sagen var løst ved, at hun fik udbetalt pengene fra den nye udlejer, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik af DR for ikke ordret at oplyse, at anmeldelsen var trukket tilbage.

Pressenævnet lægger videre til grund, at DR den 14. og 19. august 2013 havde kontakt med [Klager] inden offentliggørelsen, herunder vedrørende de kritikpunkter, der blev rejst i udsendelsen. [Klager] må på baggrund af blandt andet e-mailen af 14. august 2013 have været bekendt med, hvad udsendelsen omhandlede, og at udsendelsen var kritisk over for hans dispositioner.

[Klager] har påstået, at interviewet blev gennemført efter trusler fra DRs side om at bringe optagelser fra et telefoninterview, hvis han ikke medvirkede. I den forbindelse bemærker Pressenævnet, at nævnet opfatter det som en almindelig journalistisk arbejdsform at optage samtaler, og en person, som taler med en journalist, må være forberedt på, at samtalen kan optages. En offentliggørelse af denne havde derved ikke nødvendigvis været i strid med god presseskik. Telefon-samtalen er imidlertid ikke offentliggjort. Da [Klager] indvilligede i et interview og fik refereret sine synspunkter i udsendelsen. Under disse omstændigheder finder Pressenævnet, at DR har kontrolleret oplysningerne i udsendelsen tilstrækkeligt, og at DR i fornødent omfang har forelagt indholdet af udsendelsen for klager. Nævnet udtaler ikke kritik.

**Pressenævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik.**

[Klager] har klaget til Pressenævnet over udsendelsen "Kontant" bragt på DR1 den 20. august 2013, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

Denne sag er behandlet sammen med sagerne nr. 13-70-00557, [Person A] mod DR og nr. 13-70-00558, [Person B] mod DR, der begge vedrører samme udsendelse samt sag nr. 13-70-00578, [Klager] mod DR, hvor der er klaget over Kontant den 29. oktober 2013.

### **1 Sagsfremstilling**

#### *Forløbet forud for udsendelsen*

Forud for udsendelsen talte [Klager] og DRs journalist, [Studievært], sammen over telefonen. Senere samme dag, den 14. august 2013, præsenterede DR pr. e-mail [Klager] for de emner, som DR ønskede at interviewe ham om via Skype. Af e-mailen fremgår følgende:

"[...]"

- Living in a Box Aps, selskabets ejerskab og historie. Din rolle i selskabet.
- Din personlige konkurs. Ifølge kurator er der krav mod dig personligt for 37 mio. kr.
- Mathilde Parken i Hillerød. Højbo Invest og Kongsholm Invest konkurser.
- LLO i København advarer mod dig som udlejer. LLO har flere medlemmer, du ifølge LLO skylder depositum.

Som jeg også fortalte dig i telefonen, så forbeholder vi os ret til at bringe citater fra vores telefonsamtale i dag, såfremt vi finder, at det er relevant. Såfremt du svarer på mine spørgsmål i det aftalte Skype-interview, og dine svar er i overensstemmelse med det, du har fortalt i dag, ser jeg umiddelbart ingen grund til at bringe klip fra dagens samtale, men det er som sagt ikke noget, jeg på forhånd kan garantere dig.[...]"

[Klager] gjorde ved e-mail af 15. august 2013 DRs interne klageorgan, Lytternes og seernes redaktør, opmærksom på, at han ikke ønskede at blive citeret for telefonsamtalen dagen forinden. Af mailen fremgår følgende:

"[...] Jeg vil gerne stille op til et Skype interview, men kun hvis jeg 100 % er lovet I ikke bringer telefonsamtalen nogen sinde hverken helt eller delvis. Jeg håber du kan overtale dem [Kontant] til det, for både Lisbeth [redaktør af Kontant] og Jacob [journalist] har afslået det i dag per e-mail."

Lytternes og seernes redaktør svarede ved e-mail af 16. august 2013 følgende:

"[...] Jeg kan ikke hjælpe dig her. Når man taler med en journalist, der klart har præsenteret sig, så kan man blive citeret, medmindre man fra starten har aftalt noget andet.

Jeg kan kun opfordre dig til at medvirke i et nyt interview og her forklare og uddybe dine synspunkter [...]"

Ved e-mail af 19. august 2013 skrev [Klager] blandt andet følgende til DR:

"[...] eller om I vil gennemføre programmet, trods det strider mod dansk lov, i så fald ser jeg ingen anden mulighed end at fastholde vores interview kl. 14.00 så jeg får chancen for at komme til genmæle."

#### *Den påklagede udsendelse*

DR1 sendte den 20. august 2013 udsendelsen "*Kontant: Lusk og luftkasteller*". I udsendelsen omtales manglen på billige lejeboliger i uddannelsesbyerne og et nyt boligprojekt, Living in a Box, hvor skibscontainere skulle laves om til boliger.

Af udsendelsen fremgik følgende:

"*Speak*: [Person B] [direktør for Living in a Box ApS] siger, at lejernes depositum vil blive indsat på en spærret konto, så indskuddet er sikret, og det lyder jo godt, for fifleri med depositum er et af de helt store problemer på boligmarkedet for unge. Det viser en undersøgelse, som Danske Studerendes Fællesråd lavede for nogle år siden.

[...]

*Speak*: Hos Lejernes LO har [Direktør for Lejernes LO] et par gode råd til unge boligsøgende.

[...]

*Speak*: Nu vil jeg prøve at følge de gode råd og se, hvem der står bag Living in a Box. I selskabsrapporten kan jeg se, at selvom selskabet kun er lidt over to år gammelt, har det allerede haft tre navne og seks forskellige direktører. Jeg kan se, at [Person B], som jeg talte med, lige er trådt til. Indtil 1. juli hed direktøren [Person C]. Jeg prøver at give ham et ring.

*Studievært*: Som vi kan se, blandt andet i CVR-registret, så er du direktør for Living in a Box fra januar til juli her i år. Kender du noget til det?

[Person C]: Nej, det gør jeg ikke.

*Studievært*: Det kender du ikke noget til? [Person C]: Nej.

*Studievært*: Så du har aldrig været direktør for Living in a Box?

[Person C]: Nej, nej, og jeg har i øvrigt lavet en politianmeldelse på det i sidste uge.

*Studievært*: Da du fandt ud af det?

[Person C]: Ja.

*Speak:* To andre tidligere direktører fortæller den samme historie. De anede ikke, at de var registreret som chefer i firmaet.

*Studievært:* Men de fortæller alle, at ham, der må have indsat dem, er direktør nummer to, [Klager]. En gammel kending af Kontant.

*Speak:* Faktisk har vi i hele tre programmer afdækket hans virksomhed, som blandt meget andet har omfattet udlejning til unge.

*Reporter:* Denne aften's hovedperson beholder sine lejes penge og blæser på myndighederne.

[*Lejer*]: Jeg kan simpelthen bare ikke forstå, at det kan være så svært for mig at få de penge ud af ham.

*Speak:* [*Lejer*] boede til leje i et af [Klager]'s kollegier, hvor der var masser af problemer.

[*Lejer*]: Ej, prøv lige at se komfuret herovre.

*Speak:* Da [*Lejer*] flyttede, ville [Klager] ikke betale hendes depositum tilbage, selvom [Klager] tabte i Huslejenævnet.

*Reporter:* Er det helt evident, at lejeren skal have sit depositum tilbage, så det ikke er udlejeren, der tager i sin egen lomme i stedet for, så kan det være ulovligt eventuelt som underslæb.

*Speak:* [*Lejer*] meldte [Klager] til politiet. Efter to år fik hun sit depositum tilbage – ikke fra [Klager]'s selskab, som gik konkurs, men fra den nye ejer af kollegiet. Masser af andre lejere er også kommet i klemme, fordi [Klager] løber fra regningerne, som Tim Kristiansen, der fik lukket for både strøm og gas.

*Speak:* [Klager] har altså hverken betalt gasregningen, elregningen og - viser det sig - heller ikke lånene i ejendommen, som er optaget hos Nykredit.

*Speak:* Hos Lejernes LO har de en række sager kørende mod [Klager].

[*Direktør for Lejernes LO*], *direktør for Lejernes Landsorganisation, Hovedstaden:* Det er jo sådan, at [Klager] skylder mange lejere rigtig mange penge, og at han er stukket af fra gælden, kan man sige. Så vi vil gerne have, at han betaler sin gæld til de folk, vi repræsenterer.

*Studievært:* Hvad drejer det sig om?

[*Direktør for Lejernes LO*]: Det drejer sig om, at han har lejet nogle boliger ud, som ikke var hans, og så er han simpelthen stukket af med depositummet.

*Studievært:* Så jeres medlemmer.. de lejere.. hvor mange penge har de til gode?

[*Direktør for Lejernes LO*]: Det er i hvert fald over 200.000, men det er kun toppen af isbjerget, vil jeg sige.

*Speak:* [Klager]'s selskaber skylder, ifølge Kontants oplysninger, 100 millioner kroner væk, og han er personlig konkurs med en gæld på 37 millioner til blandt andre disse selskaber. Men det er igennem årene lykkedes [Klager] at undslippe de mange kreditorer blandt andet ved at skifte navn på selskaberne og ved at udskifte direktørerne med jævne mellemrum.

[...]

*Speak:* [Klager] har altså været direktør i Living in a Box, men har han nogen indflydelse i dag? Det vil jeg nu undersøge. Vi starter hos [Person C]. Han var jo, uden at vide det, direktør i firmaet indtil 1. juli i år. Da jeg taler med ham, fortæller han, at han forleden fik et opkald fra [Klager].

[*Person C*]: Jeg blev ringet op den anden aften af ham, hvor han sagde, at jeg bare skulle sige til jer, at det vil jeg ikke udtale mig om.

*Speak:* Erhvervsstyrelsen oplyser, at det var advokat [Person A], der i januar i år indrapporterede til styrelsen, at [Person C] var udnævnt til direktør i Living in a Box.

[...]

*Speak:* [Person A] har i flere år været advokat for [Klager].

[...]

*Speak:* Efterfølgende har vi fået et brev fra [Klager]. Her skriver [Person A], at [Person C] vidste, at han blev indsat som direktør. Da jeg interviewer [Person B], spørger jeg ham om [Klager]s rolle i Living in a Box.

*[Person B]:* Han har, den rolle han har, han hjælper med en masse teknik. Han hjælper med noget internet, og han hjælper med noget teknisk indretning og nogle forskellige andre ting. Altså, vi har her et fantastisk projekt, som jeg er en af idéskaberne bagved, og det har vi etableret og gået i gang med og knyttet de forskellige forbindelser. [Klager]s rolle i det her er ene og alene at være konsulent på teknik og IT. Han har ingen som helst anden relation til det her projekt. Jamen, han er da med til at barsle idéen, ja det er da rigtigt nok. Altså, ikke idéen, men han er da, han er da kommet med masser gode input til det. Manden er. Altså, det er der vel ikke noget forkert i.

*Studievært:* Han er tidligere direktør for selskabet også.

*[Person B]:* Det tror jeg ikke. Ikke i det selskab som jeg er chef for. Der har han ikke været direktør.

*Studievært:* Det har heddet noget andet, men det er Living in a Box.

*[Person B]:* Han har ikke været direktør og tilknyttet det firma på noget som helst tidspunkt.

*Studievært:* På intet tidspunkt?

*[Person B]:* Nej.

*Speak:* Men det fremgår tydeligt af selskabsregistret, og da jeg kontakter firmaet Tempohousing, får jeg at vide, at [Klager] er meget mere end IT-konsulent. Tempohousing er det hollandske firma, der skal levere de containerboliger Living in a Box, vil stille op. Jeg taler med direktøren [Direktør for Tempohousing].

*[Direktør for Tempohousing]:* I guess you are a journalist or something?

*Vært:* Yes, I am a journalist.

*[Direktør for Tempohousing]:* Ah ok, yeah. Any contact with journalists goes through them.

*Studievært:* Through them?

*[Direktør for Tempohousing]:* Yeah. That is the owners of... Mr. [Klager] that is and Mr. [Person B] of Living in a Box.

*Studievært:* Sorry, who did you say I should contact?

*[Direktør for Tempohousing]:* The best way to contact I think is Mr. [Klager].

*Studievært:* [Klager]?

*[Direktør for Tempohousing]:* Yeah.

*Studievært:* He is the director?

*[Direktør for Tempohousing]:* Yeah, he is the one you should talk to.

*Speak:* Ifølge direktøren fra containerfirmaet er [Klager] altså medejer af Living in a Box. Ifølge Kontants oplysninger var det indtil for to måneder siden [Klager], der bestemte i Living in a Box. Det er endelig lykkedes Kontant at få et interview med ham via Skype fra hans hjem i Sydfrankrig.

*Studievært:* Så hvad går dine opgaver ud på præcis i Living in a Box?

*[Klager]:* Altså, jeg føler ikke, jeg skal sidde her på tv og sidde og forklare omkring hvad mine arbejdsopgaver er, men umiddelbart, det mine færdigheder er lige p.t., det er at arbejde med IT [...]

*Studievært:* Projektet det er din idé. Det fortæller [Person B]. Det har du også fortalt. Du har været direktør, du har kontakten til leverandøren. Det passer jo ikke sammen med, når du siger, du kun er teknisk konsulent på projektet.

[Klager]: [...] Jeg har ikke noget med det selskab at gøre. Jeg har ikke noget med noget ejerskab at gøre, hvor end du prøver at få det til at fremstå sådan, så har jeg ikke noget med det at gøre.

Studievært: Jeg talte med direktøren af jeres hovedleverandør Tempohousing. Han fortalte mig, at du var ejer og direktør. Hvordan hænger det sammen?

[Klager]: Det tror jeg ikke, han ville have udtalt til dig.

Studievært: Men det har han gjort.

[Klager]: Det tror jeg ikke, han har, men jeg vil godt sige til dig. I 2009.

Studievært: Prøv at høre [Klager], hvis jeg nu. Må jeg lige fortælle dig, det har han gjort. Vi har det på bånd.

[Klager]: Okay. Jamen, jeg kan ikke andet end at sige til dig, at det er ikke sandt.

Studievært: Så han er helt galt på den, når han siger, du er ejer og direktør?

[Klager]: Jeg kan ikke andet end at sige til dig: Jeg ville rigtig gerne være ejer, men jeg er ikke ejer.

Studievært: Okay. Det lyder som om, du siger, at han er helt galt på den. Hvad er det LLO har misforstået, når de direkte advarer folk mod at underskrive en kontrakt med en virksomhed, hvor du er en del af personkredsen?

[Klager]: Allerførst skal jeg jo sige, nu ved jeg ikke, hvad det er for en virksomhed, du refererer til.

Studievært: Living in a Box. Det er ret tydeligt.

[Klager]: Jeg er ikke en del af personkredsen i Living in a Box. Det har jeg tydeliggjort for dig.

Studievært: Nej, det har du ikke.

[Klager]: Jeg arbejder på nogle konsulentopgaver, på noget IT for dem, og jeg ville hellere end gerne være en del af det, men jeg er det desværre ikke, og der vil jeg så sige, når Lejernes LO advarer mod mig, så er der noget, de har misforstået.

Studievært: Kan du forstå, hvis kommende lejere bliver enormt utrygge, når de finder ud af, at du er en del af personkredsen omkring Living in a Box.

[Klager]: Jeg kan sagtens forstå det. Den måde som du får udstillet mig på her på fjernsyn, nu i dit tv-show og den måde som DR ellers har udstillet mig på, så kan jeg ikke andet end at sige, at så kan jeg godt forstå folk, de er bekymrede Jakob. Det kan jeg godt. Men jeg er nødt til at sige, jeg har en ren straffeattest.

Studievært: Tusind tak for din tid.

[...]

Studievært: Når du hører, at [Klager] er en del af personkredsen omkring den her virksomhed, hvad er dit råd så, din anbefaling, til unge, der overvejer at skrive under på en kontrakt?

[Direktør for Lejernes LO]: Lad være. Lad være med at skrive under og lad være med at betale.

Studievært: Så simpelt?

[Direktør for Lejernes LO]: Det er meget simpelt, ja.

Studievært: Det er én person. Kan han ikke bare have rettet op, tænker du?

[Direktør for Lejernes LO]: Altså, alle mennesker kan blive bedre, men inden vi ser, man kan sige, at han betaler sin gæld til alle, han skylder penge, så vil jeg nok sige, at det er en rigtig dårlig ide at give ham flere."

*Yderligere oplysninger*

Af databasen BiQ (BiQ indsamler data om erhvervsforhold, herunder om selskabsforhold fra blandt andet Erhvervsstyrelsen) fremgår det, at [Klager] både er anført som stifter, ejer (over fem procent af

anparterne) samt tidligere var direktør i perioden fra 25. maj 2007 til 10. april 2011 for selskabet Byggeri & Investering, Sjælland ApS under konkurs (CVR-nummer 30598067).

Af Statstidendes meddelelse nr. S0302011-82 af 4. marts 2011 fremgår det, at Mammut Development ApS' sidst kendte adresse var "direktør [Klager] [postadresse]". Selskabet, der nu er under konkurs, skiftede senere navn til Byggeri & Investering Sjælland ApS. Selskabet skylder en lejer ifølge meddelelsen 14.428 kroner på baggrund af en sag i Huslejenævnet i Københavns Kommune.

Af udskrift (af 7. august 2013) fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR-registret) fremgår det, at [Klager] har været direktør i selskabet, der i dag hedder Living in a Box ApS (CVR-nummer 33744994) i perioden fra den 1. september til den 23. november 2011. På daværende tidspunkt hed selskabet Omega Property Invest ApS.

Retten i Glostrup opgjorde den 19. september 2011 i sagen, en lejer mod Byggeri & Investering Sjælland ApS under konkurs, denne lejers krav mod selskabet til 31.590,23 kroner.

Retten i Lyngby nedlagde ved kendelse af 21. maj 2012 i sagen, Anklagemyndigheden mod [Klager], forbud mod at nævne klagers navn i forbindelse med en sigtelse for alvorlig økonomisk kriminalitet (navneforbud). Navneforbuddet er ved kendelse af 26. august 2013 hævet.

Af kurator for selskabet Byggeri & Investering, Sjælland ApS under konkurs, advokatfirmaet Poul Schmidts, "Statusoversigt samt redegørelse i medfør af konkurslovens § 125, stk. 3" af 31. maj 2012 fremgår det, at der i selskabet er aktiver for cirka 89.944,18 kroner. Passiverne er opgjort til 100.785.482,82 kroner.

Af kurators, advokatfirmaet Bech-Bruun, brev af skrivelse af 27. maj 2013 til Magnussen Advokatfirma fremgår det, at kurator har opgjort aktiverne i [Klager]s personlige konkursbo til 5.000 kroner og passiverne til ca. 37 millioner kroner.

DR har indsendt kopi af [Person D]s politianmeldelse af 21. august 2013 mod [Klager] for blandt andet dokumentfalsk. Nordsjællands Politis har 22. august 2013 bekræftet at have modtaget anmeldelsen.

DR har indsendt e-mails af 24. og 29. august 2013 fra [Person C] til DR. Det fremgår blandt andet heraf, at [Person C] bestrider at have kendt til indsættelsen af ham som direktør i det selskab, der i dag hedder Living in a Box ApS. Han afviser at have mødt klagers advokat [Person A] og skriver blandt andet:

"[...]

Jeg kan tilføje, at selvom jeg aldrig har haft nogen kontakt med advokat [Person A], tror jeg, at jeg kan regne ud, hvordan han er kommet i besiddelse af en kopi af mit pas. Det forholder sig nemlig således, at [Klager], som jo nu bor i Frankrig hvor jeg lærte ham at kende, solgte mig en af hans biler.

[...]

Han bad i denne forbindelse om kopi af mit pas.[...]"

DR har i tilknytning hertil fremsendt kopi af [Person C]s politianmeldelse af 11. august 2013 af [Klager] for dokumentfalsk.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

[Klager] har anført, at DR truede med at bringe klip fra en telefonsamtale den 14. august 2013, som han ikke ønskede offentliggjort, hvis ikke han deltog i et interview via Skype.

Til udsendelsens indhold har [Klager] blandt andet anført nedenstående klagepunkter.

*Navneforbud*

DR valgte mod bedrevidende at bringe hans navn i sammenhæng med sigtelser og sager, hvori der var nedlagt navneforbud. DR nævnte politisagen i strid med navneforbuddet, mens de interviewede både [Person B] og klager. DR fortalte samtidig, at de ikke ville bruge den del af interviewet.

#### *Selskabernes gæld på 100 millioner kroner*

DR fremførte, at hans selskaber skylder over 100 millioner kroner, selv om DR tidligere har fået indsendt dokumentation for, at selskaberne ikke er ejet af [Klager]. DR har ikke givet [Klager] mulighed for at tage til genmæle over for påstanden.

#### *Personlig konkurs*

DR fremførte, at [Klager] er konkurs og skylder 37 millioner kroner til kreditorer. Den verserende konkurssag er indbragt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, som behandler sagen. Det er kun personer med bopæl i Danmark, der kan erklæres konkurs. Klager har ikke bopæl i Danmark.

#### *Politianmeldelse fra en tidligere lejer*

DR fortalte, at en tidligere lejer skulle have politianmeldt [Klager]. Denne anmeldelse kender [Klager] ikke noget til. DR har desuden ikke givet [Klager] mulighed for at kommentere dette udsagn.

#### *Direktørerne i selskabet*

Det er ikke korrekt, når DR påstår, at selskabet under navnet Living in a Box ApS har haft mere end én direktør. Selskabet har tidligere heddelt noget andet, hvor [Person C] på et tidspunkt var direktør. DR havde inden programmet modtaget dokumentation herfor. DR spurgte [Person C], om han har været direktør i Living in a Box ApS, hvilket han ikke har og derfor benægtede. DR fremhævede herefter [Person C]s kommentar om politianmeldelse. En sådan anmeldelse findes ikke ifølge Nordsjællands Politi. DR får det til at fremstå, som om [Person C] har været ulovligt indsat som direktør i firmaet Living in a Box ApS.

DR påstod ligeledes, at to andre personer har fortalt samme historie som [Person C]. Dvs. at tre tidligere direktører har udtalt, at de har været ulovligt indsat som direktører. [Klager] har ikke haft NemID siden 2009 og har derfor ikke kunnet registrere dem som direktører. Man får desuden tilsendt et brev fra det offentlige, når man er registreret som direktør. DR har ikke givet [Klager] mulighed for at kommentere påstanden, som ikke er dokumenteret.

#### *Living in a Box ApS*

DR anvendte til sin fordel firmaet Living in a Box ApS' samarbejdspartners udsagn om, at det er "Mr. [Klager] or Mr. [Person B]", som skal kontaktes. Dette er ikke ensbetydende med, at [Klager] er medejer af Living in a Box ApS, som DR påstod. DR oplyste ukorrekt i programmet, at [Klager] ifølge ham selv og [Person B] er medejer af Living in a Box ApS, og at [Klager] er idémanden bag projektet. Derefter advarede Lejernes Landsorganisation Hovedstaden mod projektet, hvis [Klager] var en del af projektet. [Klager] har aldrig udlejet ejendomme privat eller i selskabsform og skylder derfor ikke nogen lejere penge.

DR fremførte, at lejerne ikke er sikret deres depositum, hvilket ikke er korrekt. DR var inden programmet blevet informeret om, at der var lavet en særskilt konto til lejernes depositum. Det fremgår også af Living in a Box ApS' hjemmeside.

#### *Udtalelser fra Lejernes Landsorganisation*

DR har medtaget udtalelser fra Lejernes Landsorganisation om, at [Klager] skylder rigtig mange lejere penge, og i den forbindelse nævnes beløbet 200.000 kroner. Lejernes Landsorganisation advarer desuden eventuelle lejere om at indgå aftaler med Living in a Box ApS, hvis [Klager] er involveret i firmaet. Disse udsagn er ikke korrekte. [Klager] har ikke ejet ejendomme i Danmark siden 2009. Det hænger ikke sammen med DRs udsagn om, at han er gået konkurs. [Klager] har ikke haft mulighed for at tage til genmæle vedrørende disse udsagn.

## 2.2 DRs synspunkter

DR har anført, at navneforbuddet alene gjaldt sigtelsen i den verserende straffesag.

DR har afvist at have presset eller truet klager med at bringe klip fra telefonsamtalen af 14. august 2013. DR fastholdt alene retten til at citere fra samtalen, hvilket dog ikke blev aktuelt.

DR har til [Klager]s klagepunkter blandt andet anført:

### *Navneforbud*

Det er korrekt, at DR som en del af forelæggelsen for direktør [Person B] viste en optagelse med efterforskningslederen i klagers straffesag, hvori der er nedlagt navneforbud. DR var bekendt med navneforbuddet. DR mente [Person B] burde gøres bekendt med straffesagen og havde på intet tidspunkt påtænkt at offentliggøre oplysninger i strid med navneforbuddet.

DR har ikke tilsidesat god presseskik ved at fremlægge optagelserne for [Person B] eller ved at spørge ind til klagers og [Person B]s holdning til sigtelserne i straffesagen. DR gjorde nemlig opmærksom på, at svarene ikke ville blive offentliggjort, før navneforbuddet var ophævet.

Det er ligeledes korrekt, at DR i programmet refererede til tidligere sager, hvor lejere havde haft økonomiske mellemværender med klager. DR finder indslagene relevante for programmet. DR havde forinden kontaktet anklagemyndigheden for at få oplyst, om sagerne var omfattet af navneforbuddet, hvilket anklagemyndigheden ikke kunne oplyse. DR har henvist til meddelelse fra Statstidende af 4. marts 2011, hvoraf det fremgår, at [Klager] var direktør i Mammut Development ApS.

### *Selskabers gæld på 100 millioner kroner*

DRs oplysninger om, at såvel [Klager]s selskaber skylder 100 millioner kroner væk, som at han er personlig konkurs med en gæld på 37 millioner kroner, stammer fra en aktindsigt i kuratorernes konkursbegæringer og redegørelser.

### *Personlig konkurs*

DR henviser til skrivelse af 27. maj 2013 fra advokatfirmaet Bech-Bruun, hvoraf det fremgår, at der er et krav mod klager på 37 millioner kroner. Ifølge konkursloven beholder en fordringshaver sin ret mod den personlige skyldner for den del af fordringen, der ikke dækkes gennem udlodning. Kreditors fordringer består, selv om skyldneren fraflytter landet.

### *Politianmeldelse fra en tidligere lejer*

DR har henvist til, at det påklagede klip viste en tidligere lejer, der havde politianmeldt [Klager] på grund af manglende tilbagebetaling af depositum. Oplysningen om, at hun valgte at trække politianmeldelsen tilbage, da hun fik dækket sit tab af den nye ejer af bygningen, har været omtalt i tidligere udsendelser. DR har ikke dokumentation for, at der har været en politianmeldelse, men anser lejeren som en troværdig kilde.

### *Living in a Box ApS*

DR har ikke påstået, at Living in a Box ApS har haft mere end én direktør. Af CVR registret fremgår det, at selskabet har haft forskellige navne. DR har under researchen fået oplyst, at selskabet har haft minimum tre direktører uden deres vidende. DR gjorde under programmet opmærksom på, at selskabet havde skiftet navn mange gange, men at der reelt var tale om det samme selskab.

[Person C] har over for DR afvist kendskab til klagers sms og e-mail stilet til ham og bestrider fortsat at have været vidende om indsættelsen som direktør. Klager var kommet i besiddelse af en kopi af [Person C]s pas i forbindelse med en bilhandel. Erhvervsstyrelsen har til DR oplyst, at der ikke sker en underretning af direktører, idet anmelderen indestår for, at anmeldelsen er lovlig, herunder at der foreligger behørig fuldmagt. Dette følger også af selskabslovens § 15, stk. 2.

Det er korrekt, at [Person C] ikke har været direktør i selskabet Living in a Box ApS. [Person C] var direktør, mens selskabet hed DK Construction ApS. DR har inden udsendelsen oplyst [Person C], hvilket

selskab han var indsat i som direktør. [Person C] har til DR blandt andet videresendt en e-mail, hvori han anmelder forholdet til Helsingør Politi.

De to andre personer, som fortæller samme historie som [Person C], er [Person D] og [Person E]. DR henviser til politianmeldelser fra [Person D] og [Person C]. [Person C] er indsat som direktør af klagers advokat, [Person A], og de to andre af klagers revisor.

DR afviser at have fremstillet klager som ejer af Living in a Box ApS ud fra telefonsamtalen med samarbejdspartneren. Efter telefonsamtalen gentages blot den oplysning, som DR lige har fået:

”Ifølge direktøren for container-firmaet skulle [Klager] altså være medejer af Living in a Box”.

Klager fik straks herefter mulighed for at beskrive sin rolle i firmaet, hvorfor klager fik mulighed for at kommentere samarbejdspartnerens udsagn.

DR har ikke oplyst, at klager ifølge ham selv og [Person B] er medejer, og at idéen bag projektet var hans. Der er henvist til oplysningerne i CVR registret og meddelelse fra Statstidende af 4. marts 2011.

DR er i forbindelse med researchen ikke stødt på oplysninger om, at de indbetalte deposita blev indsat på en spærret konto. DR har blandt andet besøgt Living in a Box ApS’ hjemmeside og Facebookside og har læst lejekontrakten. Vilkårene for indbetaling af depositum blev ændret flere gange efter, DR havde kontaktet selskabet. DR har ikke kunne få oplyst, hvilken bank selskabet anvendte.

#### *Udtalelser fra Lejernes Landsorganisation*

DR vurderede [Direktør for Lejernes LO] fra Lejernes Landsorganisation som en troværdig kilde. [Direktør for Lejernes LO] har dokumentation i form af betalingskrav til fogedretten i ca. 20 sager. Derudover henviser DR til udskrift fra Retten i Glostrup af 19. september 2011, hvor det fremgår, at Byggeri & Investering Sjælland ApS under konkurs skylder lejeren ca. 31.000 kroner. DR henviser også til afgørelse fra Huslejenævnet i Københavns Kommune (meddelelse fra Statstidende af 4. marts 2011). [Direktør for Lejernes LO] indestår selv for sine udtalelser i programmet, og DR har vurderet hans udtalelser for relevante for programmet.

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Martin Lavesen, Dorthe Carlsen, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

#### *Navneforbud*

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at spørgsmålet om, hvorvidt der er sket overtrædelse af det navneforbud, der blev hævet efter udsendelsen, den 26. august 2013, henhører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Det forhold behandles ikke.

#### *Forelæggelse og kontrol af oplysninger*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare, jf. punkt A.1 og A.3.

På baggrund af kuratorernes breve af 31. maj 2012 og 27. maj 2013 lægger Pressenævnet til grund, at [Klager]s personlige nettogæld er opgjort til knap 37 millioner kroner, og at selskabet Byggeri & Investering Sjælland ApS under konkurs har en negativ balance på cirka 100 millioner kroner.

Under henvisning hertil og til, at [Klager] er anført i databasen BiQ som stifter, ejer (over fem procent af anparterne) og var direktør i perioden fra 25. maj 2007 til 10. april 2011 for selskabet Byggeri & Investering Sjælland ApS, finder Pressenævnet ikke grundlag for at kritisere DR for at omtale [Klager] i forbindelse med selskabet.

På baggrund af udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister lægger nævnet til grund, at [Klager] fra 1. september – 23. november 2011 var direktør for selskabet, der senere kom til at hedde Living in a Box ApS. Hertil kommer, at direktøren for det hollandske firma Tempohousing, der skulle levere containerboligerne, henviste til [Klager] i relation til kontakter med journalister. Det fremgår videre af udsendelsen, at såvel [Klager] som selskabets nuværende direktør, [Person B], afviser, at [Klager] skulle være ejer af firmaet Living in a Box ApS. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere omtalen af [Klager]s tilknytning til selskabet Living in a Box ApS.

Direktøren for Lejernes Landsorganisation, [Direktør for Lejernes LO], udtaler i udsendelsen, at organisationens medlemmer har over 200.000 kroner til gode hos [Klager]. Pressenævnet bemærker i den forbindelse, at det angiveligt er klagers selskaber og ikke [Klager] personligt, der skylder lejerne penge. DR har ikke fremlagt de tyve sager, der angiveligt dokumenterer påstanden. Da påstanden understøttes af meddelelsen fra Statstidende 4. marts 2011 og Retten i Lyngbys dom af 19. september 2011 lægger Pressenævnet til grund, at Byggeri & Investering Sjælland ApS under konkurs skylder to lejere henholdsvis 14.428 kroner og 31.590,23 kroner. [Klager] var ved e-mail af 14. august 2013 gjort opmærksom på, at Lejernes Landsorganisation Hovedstaden advarede imod ham som udlejer. Da direktørens vurdering ikke er bragt uden faktisk grundlag, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere DR for at offentliggøre den.

Pressenævnet finder det beklageligt, at DR igen offentliggjorde oplysningen om, at tidligere lejer [Lejer] havde politianmeldt [Klager]. Denne anmeldelse er ifølge DR trukket tilbage. Det fremgik imidlertid ikke af udsendelsen. Da det imidlertid fremgik, at sagen var løst ved, at hun fik udbetalt pengene fra den nye udlejer, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik af DR for ikke ordret at oplyse, at anmeldelsen var trukket tilbage.

Pressenævnet lægger videre til grund, at DR den 14. og 19. august 2013 havde kontakt med [Klager] inden offentliggørelsen, herunder vedrørende de kritikpunkter, der blev rejst i udsendelsen. [Klager] må på baggrund af blandt andet e-mailen af 14. august 2013 have været bekendt med, hvad udsendelsen omhandlede, og at udsendelsen var kritisk over for hans dispositioner.

[Klager] har påstået, at interviewet blev gennemført efter trusler fra DRs side om at bringe optagelser fra et telefoninterview, hvis han ikke medvirkede. I den forbindelse bemærker Pressenævnet, at nævnet opfatter det som en almindelig journalistisk arbejdsform at optage samtaler, og en person, som taler med en journalist, må være forberedt på, at samtalen kan optages. En offentliggørelse af denne havde derved ikke nødvendigvis været i strid med god presseskik. Telefonsamtalen er imidlertid ikke offentliggjort. Da [Klager] indvilligede i et interview og fik refereret sine synspunkter i udsendelsen. Under disse omstændigheder finder Pressenævnet, at DR har kontrolleret oplysningerne i udsendelsen tilstrækkeligt, og at DR i fornødent omfang har forelagt indholdet af udsendelsen for klager. Nævnet udtaler ikke kritik.

Pressenævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik.

Afgjort den 25. februar 2014