Udskriftsdato: mandag den 12. januar 2026

KEN nr 9857 af 12/08/2014 (Gældende)

SU - studier i udlandet

Ministerium: Social- og Boligministeriet	Journalnummer: 13/031300

SU - studier i udlandet

Ansøgeren kunne ikke få SU til hele uddannelsen i udlandet (SU-berettiget), da ansøgeren tidligere havde modtaget SU til uddannelse i udlandet, og der ikke kunne gives støtte udover sammenlagt 4 år. Den nuværende uddannelse ikke omfattet af bekendtgørelsens § 58, stk. 3, da kortere end 4 år.

Din klage vedrørende afslag på SU til uddannelse i udlandet

I mail af 21. juni 2013 har du på vegne af din datter, [navn] (i det følgende XX), klaget over Styrelsen for Videregående Uddannelsers (herefter: styrelsen) afgørelse af 24. maj 2013 om afslag på SU til uddannelse i udlandet udover samlet 48 klip.

Ankenævnets afgørelse

Nævnet tiltræder styrelsens afgørelse af 24. maj 2013 om afslag på SU til uddannelse i udlandet udover samlet 48 klip.

Retsgrundlag

SU-loven (dagældende lovbekendtgørelse nr. 661 af 29. juni 2009, nu lovbekendtgørelse nr. 39 af 15. januar 2014) indeholder bl.a. følgende bestemmelser (uddrag):

§ 4. Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser kan fastsætte regler om, at uddannelser i udlandet kan give ret til uddannelsesstøtte, herunder at uddannelserne skal have en længere sammenhængende varighed, end det fremgår af § 5, stk. 1, nr. 2.

Stk. 2. Styrelsen godkender efter disse regler, at en uddannelse giver en uddannelsessøgende ret til uddannelsesstøtte. Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser kan fastsætte regler om styrelsens godkendelse og særlige regler om uddannelsesstøtten, herunder om i hvilke perioder der kan gives uddannelsesstøtte.

SU-bekendtgørelsen (dagældende bekendtgørelse nr. 455 af 08. juni 2009, nu bekendtgørelse nr. 792 af 25. juni 2014) indeholder bl.a. følgende bestemmelser (uddrag):

§ 54. Uddannelsessøgende kan få uddannelsesstøtte til uddannelser i udlandet efter samme regler som til uddannelser i Danmark med de ændringer, der følger af §§ 55-65 og lovens § 2, stk. 3. Uddannelsen og uddannelsesinstitutionen skal være offentligt anerkendt i studielandet, og må ikke være tilrettelagt som fjernundervisning.

(...)

§ 58. Uddannelsessøgende kan få uddannelsesstøtte i den normerede uddannelsestid målt i måneder til erhvervsrettet uddannelse i udlandet af op til 4 års normeret uddannelsestid.

Stk. 2. (...)

Stk. 3. Uddannelsessøgende kan få uddannelsesstøtte i hele den normerede uddannelsestid til erhvervsrettet uddannelse i udlandet af mere end 4 års normeret uddannelsestid, hvis uddannelsen skønnes at dække et særligt erhvervsbehov i Danmark, og hvis der ikke findes en uddannelse med samme erhvervssigte her.

Stk. 4. (...)

§ 62. Styrelsen udarbejder en fortegnelse over uddannelser, der giver ret til uddannelsesstøtte efter § 58, stk. 1 og 3, og som samtidig giver ret til supplerende stipendium efter § 61. Styrelsen kan herunder begrænse en godkendelse til bestemte uddannelsesinstitutioner. Fortegnelsen revideres før hvert støtteår.

Stk. 2. Uddannelsessøgende kan kun få uddannelsesstøtte efter § 58, stk. 3, og supplerende stipendium efter § 61 til uddannelse i udlandet uden for de nordiske lande til uddannelser, der er optaget på fortegnelsen. Hvis en uddannelse udgår af fortegnelsen, giver den fortsat ret til uddannelsesstøtte efter § 58, stk. 3, og til supplerende stipendium efter § 61 til uddannelsessøgende, der er begyndt på uddannelsen. Fortegnelsen er optaget som bilag 1 til denne bekendtgørelse.

(...)

Begrundelse

Efter reglerne i SU-bekendtgørelsen kan en studerende i udgangspunktet højst modtage SU i 48 måneder til uddannelse i udlandet uden for Norden, jf. § 58, stk. 1, jf. § 54, stk. 1.

Dette udgangspunkt fraviges, så en studerende kan få uddannelsesstøtte i hele den normerede uddannelsestid til erhvervsrettet uddannelse i udlandet af mere end 4 års normeret uddannelsestid, hvis uddannelsen skønnes at dække et særligt erhvervsbehov i Danmark, og hvis der ikke findes en uddannelse med samme erhvervssigte her, jf. § 58, stk. 3.

Uddannelser omfattet af § 58, stk. 3, er opregnet i bilag 1 litra B til SU-bekendtgørelsen, jf. § 62.

Ankenævnet skal bemærke, at XX har modtaget SU i alt 48 måneder til uddannelse i udlandet uden for Norden. Ankenævnet finder således, at hun efter § 58, stk. 1, i SU-bekendtgørelsen ikke har ret til yderligere støtte til uddannelse i udlandet uden for Norden udover slutlån.

Ankenævnet har herved lagt vægt på, at den første uddannelse i [navn på uddannelse og uddannelsessted], ikke var en gymnasial uddannelse, men var en erhvervsrettet uddannelse, hvilket også var grunden til, at den var støtteberettiget.

Ankenævnet finder ikke, at hendes uddannelse i [land] er omfattet af SU-bekendtgørelsens § 58, stk. 3, da uddannelsen ikke er af mere end 4 års varighed. Ankenævnet finder endvidere ikke, at [navn på uddannelse og uddannelsessted], skønnes at dække et særligt erhvervsbehov i Danmark, og at der findes en uddannelse med samme erhvervssigte i Danmark. Ankenævnet har herved lagt afgørende vægt på, at uddannelsen ikke fremgår af bilag 1 litra B til bekendtgørelsen, jf. § 62.

Ankenævnet finder ikke, at det kan føre til en ændret vurdering, at styrelsen ikke i afgørelsen af 23. august 2011 oplyste om modregningen af allerede forbrugte klip, da brevet af 23. august 2011 alene vedrører godkendelse af uddannelse til SU, og at det tydeligt fremgår af brevet, at der efterfølgende skal søges om SU. Styrelsen har allerede den 24. oktober 2011 oplyst om, at der var 26 klip tilbage til den valgte og godkendte uddannelse.

Ankenævnet finder således ikke grundlag for at tilsidesætte styrelsens afgørelse af 24. maj 2013 om, at hun ikke har ret til SU til uddannelse i udlandet udover en samlet periode på 48 måneder.

Sagsfremstilling

XX har tidligere modtaget 22 SU-klip til uddannelse i[navn på uddannelse og uddannelsessted].

Ved ansøgning af 30. maj 2011 har du på vegne af XX ansøgt om godkendelse til SU af uddannelse i udlandet. Det drejer sig om [navn på uddannelse og uddannelsessted].

Ved afgørelse af 23. maj 2011 har styrelsen godkendt uddannelsen som SU-berettiget med en varighed på 4 år og 0 måneder. I afgørelsen henvises til SU-bekendtgørelsens § 58, stk. 1.

Ved mails i perioden 11. august til 12. oktober 2011 har du indsendt forskellig dokumentation for XX's optagelse på studiet.

Ved mail af 24. oktober 2011 har styrelsen meddelt dig, at XX er tildelt SU fra og med september 2011, at XX har 26 klip tilbage at anvende på sin uddannelse, og vil derefter have mulighed for at søge slutlån.

Ved mail af 2. februar 2012 har du fremsendt dokumentation for XX's studieaktivitet.

Ved mail af 21. september 2012 har du fremsendt dokumentation for XX's studieaktivitet.

Det fremgår blandt andet af Støttemeddelelser 2013 dateret den 21. november 2012 og 2. januar 2012, at XX løber tør for klip efter oktober 2013, da hun på dette tidspunkt har brugt samlet 48 klip på uddannelse i udlandet.

Ved mail af 6. februar 2013 har du blandt andet anført, at XX er godkendt til en uddannelse af 4 års varighed i brev af 23. august 2011, og at XX's uddannelse i [navn på uddannelse og uddannelsessted] - var en gymnasial uddannelse.

Ved mail af 8. februar 2013 har styrelsen oplyst dig om, at XX's tidligere uddannelse ikke var en gymnasial uddannelse, men en erhvervsrettet [navn på uddannelse], og at efter SU-bekendtgørelsens § 58, stk. 1, har XX alene ret til støtte til uddannelse i udlandet i samlet 4 år. Mailen indeholdt en klagevejledning.

Ved mail af 18. februar 2013 har du fremsendt dokumentation for XX's studieaktivitet.

Ved mail af 27. marts 2013 anmoder du om revurdering af styrelsens afgørelse af 8. februar 2013. Du søger dispensation efter SU-bekendtgørelsens § 58, stk. 3. Du anfører til støtte herfor blandt andet, at den aktuelle uddannelse ikke tilbydes på universitetsniveau i Danmark eller Norden, og at uddannelsen dækker et særligt erhvervsbehov i Danmark. Du anfører derudover, at XX var i god tro omkring SU til hele uddannelsen som følge af styrelsens afgørelse af 23. august 2011, hvor det anføres, at uddannelsen er støtteberettiget i 4 år, og at det ikke anføres, at der vil ske modregning i den samlede støtteramme med klip udbetalt til XX's 2-årige uddannelsesforløb fra [navn på uddannelsessted] i perioden 2009-2011, som i hendes tilfælde har erstattet et 3-årigt gymnasieforløb i Danmark.

Ved mail af 24. maj 2013 har styrelsen fastholdt afgørelsen af 8. februar 2013. Styrelsen henviser til, at XX's uddannelse ikke er omfattet af bestemmelsen i SU-bekendtgørelsens § 58, stk. 3, da hendes uddannelse ikke er normeret med en varighed på mere end 4 år, og at der findes en uddannelse med samme eller tilsvarende erhvervssigte i Danmark ([navn på uddannelse og uddannelsessted]). Styrelsen har endvidere henvist til, at selvom godkendelsesbrevet af 23. august 2011 ikke indeholdt oplysning om, at XX allerede havde brugt 22 klip, så blev det oplyst i mail af 24. oktober 2011, hvor der ligeledes blev vejledt om muligheden for at tage slutlån. Mailen indeholdt en klagevejledning.

Ved mail af 21. juni 2013 har du klaget over styrelsens afgørelser af 8. februar og 24. maj 2013. Du har blandt andet anført, at uddannelsen i [by] ikke er en universitetsuddannelse, at afgørelsen af 23. august 2011 viser en godkendelse af den udenlandske uddannelse med en varighed af 4 år og 0 måneder, og at styrelsen ikke har været tilstrækkelig klar omkring begrænsningen i støtten.

Ved brev af 22. oktober 2013 har styrelsen kvitteret for modtagelsen af din klage.

Styrelsen har i brev af 9. november 2013 videresendt sagen sammen med en udtalelse til Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger. Styrelsen har i udtalelsen blandt andet henvist til, at XX efter SU-bekendtgørelsens § 58, stk. 1, alene er berettiget til støtte i sammenlagt 48 måneder til uddannelse i udlandet uden for Norden, at den første uddannelse ikke var en ungdomsuddannelse, at der forhold, at modregningen ikke fremgik af brevet af 23. august 2011 ikke kan føre til en ændret vurdering, da brevet af 23. august 2011 alene vedrører godkendelse af uddannelse til SU, og at det tydeligt fremgår af brevet, at der efterfølgende skal søges om SU. Styrelsen oplyser endeligt, at der ikke er hjemmel til at lægge vægt på, at uddannelsen ikke kan tages på universitetsniveau i Danmark.

Ankenævnet har ved brev af 20. november 2013 fremsendt sagens akter til dig, således at du havde lejlighed til at fremkomme med bemærkninger hertil. Ankenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra dig i den anledning.

Ved mail af 14. februar 2014 rykker du for en afgørelse, og får oplyst, at der kan gå noget tid, inden sagen bliver behandlet på et nævnsmøde.