

Udskriftsdato: 23. december 2025

KEN nr 9546 af 19/06/2013 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om alder - ansættelse - ej medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 7100518-12

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om alder - ansættelse - ej medhold

J. nr. 7100518-12

En cand. polit. i slutningen af halvtredserne fik afslag på en ansøgning til en stilling som økonom i en offentlig styrelse. Klager gjorde gældende, at de tre ansøgere, der blev indkaldt til jobsamtale, var dimittender fra 2011 og 2012, og at der derfor var tale om aldersdiskrimination. Indklagede gjorde gældende, at de havde lagt vægt på karaktergennemsnit, specialeemne og motiveret ansøgning. Alle tre, der blev indkaldt til samtale, var ud fra disse kriterier særdeles kvalificerede, mens klager ikke havde motiveret sin ansøgning. På denne baggrund fandt nævnet, at indklagede havde løftet bevisbyrden for, at klager ikke blev udsat for forskelsbehandling på grund af alder. Klager fik derfor ikke medhold.

Klagen drejer sig om påstået forskelsbehandling på grund af alder i forbindelse med, at en mand født i 1954 søgte en stilling som økonom hos en offentlig myndighed.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Det var ikke i strid med forskelsbehandlingsloven, at klager ikke blev indkaldt til samtale om stillingen som økonom hos indklagede.

Sagsfremstilling

Klager, der er født i 1954, er uddannet cand. polit.

En offentlig myndighed opslug en stilling som økonom med interesse for energi og regulering. Indklagede søgte en stærk faglig økonom, der skulle deltage i det økonomiske tilsyn med elnetselskaber og gasdistributionsselskaber. Arbejdet bestod i fastsættelse af indtægtsrammer for elseselskaberne samt vurdering af elseselskabernes tariffer og klagesagsbehandling vedrørende økonomiske forhold. Hertil kom deltagelse i udarbejdelse af analyser relateret til el- og gasmarkedet samt udarbejdelse af oplæg til afgørelser.

Stillingen indeholdt både økonomiske, juridiske og tekniske forhold, og indklagede forventede blandt andet, at ansøgeren havde interesse for energisektoren. Erfaring fra energisektoren eller lignende sektorer ville derfor være en fordel. Ansøgningsfristen var den 23. januar 2012.

Klager søgte den 22. januar 2012 stillingen under henvisning til, at han gerne ville bidrage til det økonomiske tilsyn hos indklagede. Fra sit CV fremhævede klager, at han havde en økonomisk uddannelse fra Københavns Universitet, og at han havde et omfattende erfaringsgrundlag fra såvel store private virksomheder som offentlig virksomhed (centraladministrationen). Han havde rådgivet om risikostyring med særlig vægt på kreditrisici samt kontrol af overholdelse af interne forretningsgange og politikker.

Det fremgik af klagers CV, at han blandt andet havde været risikostyringsspecialist i tre danske pengeinstitutter og et internationalt revisionsfirma. Han havde desuden været ansat i centraladministrationen inden for byfornyelse og realkredit under "kartoffelkuren". Klager vedlagde sit eksamensbevis, hvoraf fremgik et samlet karaktergennemsnit på 7.4.

Indklagede meddelte den 24. januar 2012 klager, at han ikke kom i betragtning til stillingen, da ansættelsesudvalget havde fundet, at der var et antal af de andre ansøgere, der passede bedre til stillingen.

Indklagede oplyste i afslaget, at man havde modtaget 25 ansøgere. Ansættelsesudvalget havde gennemgået alle ansøgninger og udvalgt tre kandidater til samtale. Ansættelsesudvalget havde især lagt vægt på

kompetencerne relevant økonomisk uddannelse, højt fagligt niveau og relevant erfaring fra branchen eller lignende.

Indklagede oplyste den 24. januar 2012 på foranledning af klager, at to af de udvalgte kandidater var dimmitteret i 2011 og den tredje i 2012. De var udvalgt på grund af deres faglighed, høje karakterniveau, relevant erfaring fra fagsammensætning og faglige opgaver på studiet.

Klager klagede til ressortministeriet og indklagede afgav den 2. maj 2012 en udtalelse til ministeriet, hvor der blandt andet blev redegjort for den alders- og kønsmæssige sammensætning af ansættelsesudvalget samt proceduren for ansættelse.

Ressortministeriet har i en afgørelse af 16. maj 2012 udtalt, at indklagede ikke har overtrådt retsregler eller forvaltningsretlige grundsætninger i ansættelsesproceduren.

Parternes bemærkninger

Klager gør gældende, at han blev udsat for forskelsbehandling på grund af alder i forbindelse med, at han søgte stillingen som økonom hos indklagede, men fik afslag på at komme til samtale.

Klager henviser til, at der ud af de 25 ansøgere blev udvalgt tre til samtale. De ansøgere, der kom til samtale, var kandidater fra 2011 og 2012.

Klager mener, at han primært blev fravalgt på grund af sin alder, sekundært på grund af en kombination af ansættelseskriterier, der giver nyuddannede universitetskandidater med kort eller ingen erhvervserfaring som økonom "positiv" særbehandling. For eksempel synes opgaver på universitetet at vægte tungt. Efter klagers opfattelse kunne noget tyde på, at der måske var tale om ansættelse af tidligere eller nuværende studentermedhjælpere.

Kriteriet om karaktergennemsnit på studiet har efter klagers opfattelse en indbygget skævhed i forhold til kandidater med årelang erhvervserfaring. Indklagede har heller ikke oplyst, hvordan de forskellige kriterier vægtes i forhold til hinanden, hvilket efter klagers opfattelse giver mulighed for en vilkårlig og usaglig udvælgelse af kandidater.

Det er klagers opfattelse, at en sammenligning af kvalifikationer hos den nyuddannede cand. polit., der blev ansat i stillingen, og klagers kvalifikationer, fører til, at klager var berettiget til mindst én samtale om stillingen som økonom hos indklagede. Klager mener derfor, at han blev fravalgt på baggrund af usaglige hensyn. Klager henviser til, at oplysningerne om den pågældende er frit tilgængelige på internettet, og at nævnet vil kunne få adgang til det interne materiale og beslutningsgrundlag om pågældende og klager.

Klager havde bedt ressortministeriet om aktindsigt, men fik ikke svar på sine spørgsmål.

Klager mener, at det er sandsynligt, at en antal af de øvrige 21 ansøgere havde en langvarig universitetsuddannelse og omfattende erfaring, og at de var kvalificeret til at komme til samtale, men at de blev diskrimineret af samme årsag som klager.

Klager ønsker, at indklagede skal give en personlig undskyldning til samtlige de diskriminerede ansøgere, og at undskyldningen skal offentliggøres i for eksempel en pressemeddelelse og på indklagedes og Ligebehandlingsnævnets hjemmesider.

Klager ønsker desuden, at de pågældende personer skal have en godtgørelse, og at indklagede skal redegøre for, hvordan man fremover vil undgå den samme diskriminerende handlemåde, og at Ligebehandlingsnævnet skal følge op herpå.

Indklagede afviser, at klager blev forskelsbehandlet på grund af alder i forbindelse med beslutningen om, hvilke ansøgere der skulle indkaldes til samtale til stillingen som økonom.

Indklagede henviser til, at beslutningen om, hvilke ansøgere der skulle indkaldes til samtale, blev truffet ud fra objektive kriterier. Dette havde indklagede redegjort for i sin udtalelse af 2. maj 2012 til ressortministeriet i forbindelse med klagesagen.

Det fremgik af udtalelsen, at der blev udvalgt tre kandidater til samtale. Der blev ved udvælgelsen af disse lagt vægt på karaktergennemsnit på studiet, motiveret ansøgning, speciale og/eller interesse inden for energi/klima/miljøområdet, interesse for jura, for eksempel ved tilvalg af juridiske valgfag samt erhvervs erfaring.

Det fremgik videre, at ansøger 1, der blev ansat i den pågældende stilling, havde pæne karakterer samt nyttig erhvervs erfaring fra relevant ministerområde. Hun havde skrevet speciale inden for et område, som havde tæt sammenhæng med hendes nuværende arbejdsopgaver. Hun havde i kraft af sit speciale og sin interesse for energiområdet generelt stor og grundlæggende viden om elsektoren. Ansøger 1 havde desuden målrettet sin ansøgning til indklagede.

Ansøger 2 havde pæne karakterer og havde skrevet speciale vedrørende miljø og klima og dermed vist interesse for dette område. Hun havde skrevet en god og motiveret ansøgning.

Ansøger 3 havde meget flotte karakterer fra universitetet, hvilket vidnede om stor faglig dygtighed, og han havde nogle relevante juridiske valgfag. Han havde skrevet en motiveret ansøgning.

Det fremgik endelig af udtalelsen, at klagers ansøgning ikke bar præg af at være specielt motiveret i forhold til arbejdet med energi, herunder arbejdet hos indklagede. Ansøgningen var meget generel og gik meget på klagers CV og personlighed, og ansøgningen fremstod ikke som målrettet nogen speciel virksomhed eller job. Klagers profil var orienteret mod banksektoren, idet han fremhævede sine kompetencer inden for risikostyring, kreditvurdering, rating, porteføljestyring samt udvikling og projektleder erfaring.

Opgaven hos indklagede var primært rettet mod driftsopgaver og udvikling, og stillingen ville ikke gøre brug af klagers kompetencer som projektleder. Klager havde ingen erfaringer med energisektoren, og hans kompetencer og de erfaringer, han fremhævede i ansøgningen, var ikke inden for de økonomiske områder, hvor indklagede har sit virke. Ansættelsesudvalget vurderede derfor, at det ikke var relevant at indkalde klager til samtale.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler konkrete klager over forskelsbehandling på grund af alder efter forskelsbehandlingsloven.

Nævnet kan vurdere, om ligebehandlingsprincippet er overtrådt, og nævnet kan tilkende en godtgørelse. Nævnets afgørelser offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

Det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til spørgsmål om indklagedes og ministeriets sagsbehandling, herunder spørgsmålet om aktindsigt.

Det fremgår af forskelsbehandlingsloven, at en arbejdsgiver ikke ved ansættelse må forskelsbehandle ansøgerne på grund af alder.

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at der er påvist faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at klager blev udsat for indirekte forskelsbehandling på grund af alder, da de tre ansøgere, der blev indkaldt til samtale, alle var kandidater fra 2011 eller 2012.

Indklagede har redegjort for, at de tre ansøgere blev udvalgt til samtale på grund af deres karakterniveau, og fordi indklagede vurderede, at de havde viden eller udvist interesse for energi- klima- og miljøområdet eller havde juridiske valgfag. De havde desuden skrevet en motiveret ansøgning. Klager havde primært erfaring inden for finanssektoren, og han havde ikke motiveret sin ansøgning til indklagede.

Nævnet vurderer på denne baggrund, at indklagede har løftet bevisbyrden for, at det ikke var på grund af klagers alder, at han ikke blev indkaldt til samtale.

Klagen tages derfor ikke til følge.

<7100518-12>