

Udskriftsdato: 23. december 2025

KEN nr 9643 af 25/06/2014 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om alder - ansættelse - ej medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 2013-6810-40830

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om alder - ansættelse - ej medhold

J. nr. 2013-6810-40830

Det var ikke i strid med forskelsbehandlingsloven, at en 25-årig kvinde ikke blev indkaldt til job-samtale om en stilling som klinikassistentelev. Det fremgik af stillingsopslaget, at indklagede forventede, at ansøgerne var under 25 år, men nævnet fandt det godtgjort, at det ikke var på grund af klagers alder, at hun ikke blev indkaldt til samtale. Indklagede havde brugt en gammel annoncetekst, og der blev indkaldt flere ansøgere over 25 år.

Klager fik derfor ikke medhold.

Klagen drejer sig om påstået forskelsbehandling på grund af alder i forbindelse med, at en 25-årig kvinde søgte en stilling som klinikassistentelev.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Det var ikke i strid med forskelsbehandlingsloven, at klager ikke blev indkaldt til samtale om stillingen som klinikassistentelev hos indklagede.

Sagsfremstilling

En tandlæge søgte en klinikassistentelev til sin klinik.

Det fremgik af stillingsopslaget blandt andet, at indklagede forventede, at ansøgerne var imødekommende, positive og mødestabile samt havde taget grundforløbet og var under 25 år.

Klager søgte stillingen den 9. september 2013. Klager oplyste i sin ansøgning blandt andet, at hun var 25 år.

Klager fik ved mail af 20. september 2013 følgende afslag på ansøgningen:

"Tak for din ansøgning.

Vi må desværre meddele dig, at vi har valgt ikke at indkalde dig til samtale.

Vi har modtaget rigtig mange ansøgninger, så vi har været nødt til at reducere ansøgerfeltet.

Vi ønsker dig held og lykke med din videre søgning."

Indklagede har fremlagt mailkorrespondance, hvoraf fremgår, at to af de ansøgere, der blev indkaldt til samtale var henholdsvis 29 år og bachelor fra 1991.

Parternes bemærkninger

Klager mener, at hun blev forskelsbehandlet på grund af sin alder i forbindelse med, at hun fik afslag på praktikplads. Klager ønsker at få en godtgørelse.

Klager henviser til, at hun gik på skolen for tandplejere og klinikassistenter. Klager hørte gennem skolens erhvervskonsulent, at der var en elevplads hos den indklagede tandlæge.

Klager søgte stillingen, men fik afslag. Begrundelsen for afslaget giver klager anledning til at tro, at hun blev fravalgt på grund af alder.

Klager har desuden efterfølgende fundet stillingsopslaget, hvor der direkte står, at indklagede ikke ønsker elever over 25 år.

Klager er bekendt med, at mange elever på skolen ikke søgte stillingen, fordi det i stillingsopslaget var gjort klart, at indklagede ikke ønskede ansøgninger fra personer over 25 år.

Det er klagers opfattelse, at årsagen til, at indklagede foretrækker elever under 25 år, sandsynligvis er, at der er en bonusordning ved ansættelse af unge elever, og at vokselever skal have voksenløn.

Uanset indklagedes motiv for at skrive i annoncen at de ikke ønsker elever over 25 år, så er det efter klagers opfattelse ulovligt.

Indklagede afviser, at klager er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af sin alder.

Indklagede har inden for de seneste to år haft ansat elever af tyrkisk, pakistansk og dansk oprindelse. Indklagede har desuden for fem måneders siden haft en elev ansat, der på ansættelsestidspunktet var over 25 år gammel. Indklagede har i øvrigt haft elever gennem 20 år, nogle har været over 25 år og andre har været under 25 år.

Der har i perioder været løntilskud til elever over 25 år og i andre perioder til elever under 25 år. Gennem de 20 år indklagede har haft elever, har tilskuddet aldrig haft betydning for, hvem der er blevet ansat. En bonus på 33.000 kr. fordelt over et uddannelsesforløb betyder intet for indklagedes valg af elev. Det afgørende er vedkommendes kompetencer.

Alder havde ikke nogen betydning for, hvilke ansøgere, der blev indkaldt til samtale. Ordlyden i annoncen havde heller ikke afholdt personer over 25 år fra at søge stillingen, og der var mange ældre ansøgere.

Indklagede foretrak en ansøger på 29 år fra den by, hvor klinikken ligger, men denne ansøger var syg på ansættelsestidspunktet og blev ikke ansat.

Indklagede havde 13 ansøgere til samtale, hvoraf mindst to var over 25 år. Indklagede modtog over 40 ansøgninger.

Klager havde skrevet en udmærket ansøgning, og det var ikke på grund af hendes alder, at hun ikke blev indkaldt til samtale. Det kan tværtimod være end fordel med noget livserfaring, når man skal have patientkontakt.

Klager blev fravalgt, fordi hun bor i en anden by, og det er indklagedes erfaring, at afstanden til arbejdet har betydning for antallet af fraværsdage.

Der var ikke i forbindelse med indklagedes ønske om at ansætte en elev store strategiske overvejelser om, hvorvidt vedkommende var over eller under 25 år.

Indklagede havde brugt en gammel annoncetekst, som de tager frem ved elevansættelser. Indklagede havde ikke tænkt nærmere over, at teksten ikke var tidssvarende og korrekt. Indklagede beklager dette og vil fremadrettet ændre teksten.

Indklagede bad klinikassistenten om at indsende en annonce elektronisk til klinikassistentens skolen. Der lå flere annoncetekster i computeren, og klinikassistenten valgte at sende en ældre tekst. Indklagede så ikke teksten.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af alder efter lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet m.v. (forskelsbehandlingsloven).

Det fremgår af loven, at en arbejdsgiver ikke på grund af alder må forskelsbehandle ansøgere til ledige stillinger ved ansættelse.

Ligebehandlingsnævnet finder, at klager har påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at hun blev udsat for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af sin alder, da hun ikke blev indkaldt til samtale om stillingen som klinikassistentelev hos indklagede.

Nævnet har herved lagt vægt på, at der i annonceteksten blev henvist til, at indklagede forventede, at ansøgerne til stillingen som klinikassistentelev var under 25 år.

Det påhviler derfor indklagede at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Indklagede brugte efter det oplyste en gammel annoncetekst, hvor der blev søgt efter en elev under 25 år som følge af dagældende regler om bonus til arbejdsgivere, der ansatte elever under 25 år.

Det fremgår af indklagedes oplysninger, at der var mange ansøgere til stillingen som klinikassistent, og at i hvert fald to af de ansøgere, der blev indkaldt til samtale, var over 25 år. Klager blev efter det oplyste fravalgt på grund af afstanden mellem hendes bopæl og tandklinikken.

Nævnet finder efter en samlet vurdering - uanset annoncens ordlyd, som angiveligt ikke var begrundet i økonomiske hensyn, og som indklagede vil ændre for fremtiden - at indklagede har godtgjort, at det ikke var på grund af klagers alder, at hun ikke indkaldt til samtale.

Klager får derfor ikke medhold i klagen.

<2013-6810-40830>