

Udskriftsdato: 27. december 2025

**KEN nr 9394 af 28/02/2017 (Gældende)**

## **Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - øvrige - ej medhold**

---

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 2016-6811-19540

# Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - øvrige - ej medhold

## J. nr. 2016-6811-19540

En kvinde klagede over, at en banegård stillede et gratis udendørs pissoir til rådighed for mænd, mens kvinder måtte benytte et indendørs betalingstoilet med adgang for begge køn. Betalingstoiletterne var betjent og blev hyppigt gjort rent. Det udendørs pissoir var ubemandet og havde en ringere rengøringsstandard end betalingstoiletterne. Klager havde påvist faktiske omstændigheder, der tydede på ulovlig forskelsbehandling på grund af køn, da det gratis pissoir efter sin indretning alene blev benyttet af mænd, og da banegården ikke stillede en tilsvarende gratis ydelse til rådighed for kvinder. Ligestillingsprincippet var dog ikke blevet krænket, fordi banegården stillede toiletter til rådighed for begge køn mod betaling, og fordi betalingstoiletterne og det udendørs pissoir var forskellige ydelser, der adskilte sig fra hinanden i både indretning og rengøringsstandard.

Klagen drejer sig om påstået forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med prisen for anvendelse af toiletfaciliteter på en banegård.

## Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Det var ikke i strid med ligestillingsloven, at en banegård stillede et gratis pissoir til rådighed for mænd, mens kvinder måtte benytte et betalingstoilet med adgang for begge køn.

## Sagsfremstilling

Klager, der er en kvinde, har klaget over priserne for anvendelse af toiletfaciliteterne på en banegård.

På banegården er der indrettet indendørs toiletter med adgang for både mænd og kvinder mod betaling af 5 kroner. Toiletterne er bemandede, og der udføres hyppig rengøring.

Der er desuden opstillet et udendørs pissoir, som kan benyttes gratis. Klagen er sendt til Ligebehandlingsnævnet den 17. april 2016.

## Parternes bemærkninger

**Klager** gør gældende, at de forskellige priser for anvendelse af banegårdens toiletfaciliteter udgør forskelsbehandling på grund af køn. Klager ønsker, at indklagede fastsætter ens priser for mænd og kvinder.

Kvinder skal betale 5 kroner for at benytte banegårdens toilet, mens mænd i stedet kan anvende banegårdens gratis pissoir.

Der har tidligere været opsat skilte ved pissoiret med angivelse af, at der var tale om et herretoilet. Disse skilte er nu fjernet. Selvom der således ikke længere er fastsat restriktioner for benyttelsen af pissoiret, medfører dets udformning i sig selv restriktioner for brugen heraf. Pissoiret er udformet og placeret på en sådan måde, at det ikke er muligt at bruge for kvinder eller børn af begge køn.

Opstillingen af et gratis pissoir er ikke objektivt begrundet i et legitimt formål som krævet i ligestillingslovens § 2, stk. 3. Man kan ikke tildele mænd en gratis toiletfacilitet for at mindske generne ved, at et antal personer i strid med reglerne benytter banegårdens arealer til at forrette deres nødtørft.

Efter klagens indgivelse har klager konstateret, at banegårdens pissoir er blevet fjernet. Hun opfatter dette som en indrømmelse fra indklagede om, at de har udøvet forskelsbehandling på grund af køn.

**Indklagede** gør gældende, at der ikke er tale om forskelsbehandling på grund af køn.

Der er tale om to forskellige produkttilbud med forskellig rengøringskvalitet og udformning. Banegårdens indendørs toilet er betjent og har en høj rengøringsstandard, og der er derfor en række omkostninger forbundet hermed. Prisen for benyttelse af indendørstoiletet er 5 kroner uanset køn.

Pissoiret er opsat udendørs, og der er færre driftsomkostninger herved. Det er derfor gratis at benytte pissoiret. Der er i øvrigt ikke fastsat restriktioner med hensyn til benyttelse af udendørspissoiret.

Et stigende antal personer har tidligere benyttet banegårdens arealer til at forrette deres nødtørft, og udendørspissoiret er derfor blevet opstillet for at mindske de gener, dette medfører for kunder og personale. Opstillingen af pissoiret har haft en positiv effekt på lugtgenerne og behovet for rengøring på banegårdens arealer. Foranstaltningen er derfor objektivt begrundet i et legitimt formål. Midlerne til at opfylde dette formål er både hensigtsmæssige og nødvendige og dermed i overensstemmelse med ligestillingslovens § 2, stk. 3.

Den efterfølgende fjernelse af pissoiret skyldes ikke, at indklagede som påstået af klager mener, at der er tale om forskelsbehandling på grund af køn. Pissoiret er alene blevet midlertidigt fjernet i forbindelse med etablering af fast kloakering af pissoiret.

### **Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion**

Det fremgår af ligestillingsloven, at ingen må udsætte en person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn. Forbuddet mod forskelsbehandling gælder blandt andet for alle organisationer og personer, som leverer varer og tjenesteydelser, som er tilgængelige for offentligheden.

Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af køn behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

Hvis en person, der anser sig for krænket, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Banegården stiller et indendørs toilet til rådighed for både mænd og kvinder. Toiletet er betjent og rengøres hyppigt. Som følge af driftsomkostningerne herved afkræver indklagede brugere af begge køn et mindre beløb som betaling.

Herudover er der på banegården stillet et gratis pissoir til rådighed, der som følge af installationens indretning alene benyttes af mænd. Det udendørs pissoir er ubemandet og har efter indklagedes oplysninger en ringere rengøringsstandard end de indendørs toiletter.

Nævnet vurderer, at klager har påvist faktiske omstændigheder, der tyder på ulovlig forskelsbehandling på grund af køn, da det gratis pissoir efter sin indretning alene benyttes af mænd, og da banegården ikke stiller en tilsvarende gratis ydelse til rådighed for kvinder.

Banegården stiller imidlertid indendørs toiletter til rådighed for begge køn mod betaling.

Herefter, og da de indendørs toiletter og det udendørs pissoir er forskellige ydelser, der adskiller sig fra hinanden i både indretning og rengøringsstandard, er det bevist, at ligestillingsprincippet ikke er krænket.

Klager får derfor ikke medhold i klagen.

<2016-6811-19540>