

Udskriftsdato: 26. december 2025

KEN nr 9520 af 23/05/2017 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 17-70-01086

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 17-70-01086

Pressenævnets kendelse i sag nr. 17-70-01086

POV kritiseres får at sidestille en mands fortælling med fake news

En mand klagede over et debatindlæg bragt på Point of View Internationals hjemmeside. Pressenævnet udtalte kritik af Point of View International for at fremstille mandens fortælling om vold som en falsk nyhed. Nævnet kritiserede også Point of View International for ikke at kontrollere krænkende oplysninger om manden inden offentliggørelsen af indlægget.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Formelle forhold – nævnets kompetence

Hjemmesiden pov.international er ved mail af 7. februar 2016 anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. lovens § 1, nr. 3. Anmeldelsen er bekræftet af [Redaktøren] den 18. februar 2016.

Det er Pressenævnets opfattelse, at debatsider, hvor udefrakommende kan skrive uredigerede debatindlæg, som udgangspunkt ikke er omfattet af medieansvarsloven, idet der er tale om en uredigeret envejskommunikation.

Redigerede debatindlæg er derimod efter Pressenævnets opfattelse omfattet af medieansvarsloven og dermed underlagt de presseetiske regler. Som redigerede indlæg anses også indlæg, der er lagt op på mediets hjemmeside af redaktionen, eller er skrevet af journalister eller skribenter, der er tilknyttet et medie omfattet af Pressenævnets kompetence, uanset om indlægget indholdsmæssigt har været gennemgået af en redaktion.

På baggrund af oplysningerne under POV's afsnit "Om Os" og Facebook-kommentarerne af 26. januar 2017 lægger Pressenævnet til grund, at [Skribenten] skrev indlægget på POV's forespørgsel. Pressenævnet finder herefter, at det påklagede indlæg må betragtes som et indlæg skrevet af en af mediets skribenter og derved et redigeret indlæg, der omfattes af medieansvarsloven og dermed af Pressenævnets kompetence. Klagen realitetsbehandles herefter.

Pressenævnet bemærker videre, at det følger af medieansvarslovens § 34, at "*massemediernes indhold og handlemåde*" skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist eller skribent, som er part i Pressenævnets sag. Det er således redaktøren, der eventuelt pålægges at offentliggøre en kendelse fra Pressenævnet efter medieansvarslovens § 49.

God presseskik

[Klager] har klaget over, at POV har krænket hans privatliv og ikke kontrolleret oplysningerne i indlægget "*Konen tæsker [Klager] – Chokolade slanker – Mødre voldtager*". Han har yderligere henvist til, at indlægget ikke har en klar skillelinje mellem annoncering og det journalistiske indhold.

Privatlivets fred

[Klager] har klaget over, at POV's indlæg omtaler hans private forhold og henviser til hans CV på LinkedIn, hvor hans tidligere arbejdssteder fremgår. Oplysningerne i hans CV fremgik ikke af omtalen i TV 2s "Go' Morgen Danmark" den 15. december 2016.

Det følger af de vejledende regler for god pressetik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Pressenævnet finder, at en omtale af partnervold eller vold mod tidligere partnere har almen interesse. [Klager] udtalte sig i et interview på TV 2s landsdækkende kanal den 15. december 2016 om sit samliv med sin tidligere ægtefælle. Dermed har han åbnet op for, at hans private forhold kan have offentlig interesse. Pressenævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af POV's omtale af [Klager]s private forhold. Nævnet udtaler heller ikke kritik af POV for at henvise til klagers offentligt tilgængelige CV, hvoraf hans tidligere arbejdsgivers adresser fremgik.

Kildekritik

[Klager] har klaget over, at POV ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik og omtalt en kilde anonymt som en "nær ven af parret". Kilden er den tidligere ægtefælles stedfar, [Person B], og derved ifølge [Klager] ikke neutral. Kilden repræsenterer således alene [Klager]s tidligere ægtefælles synspunkter i sagen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at et medie skal udvise kildekritik over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A. 2.

I indlægget er [Klager]s tidligere ægtefælles stedfar omtalt som en "nær ven af parret". Pressenævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, om POV havde gjort opmærksom på kildens tætte relation til den tidligere ægtefælle, og at kilden dermed ikke var en neutral kilde. Nævnet finder imidlertid ikke, at forholdet i sig selv er tilstrækkeligt til at udtale kritik. Nævnet har herved også lagt vægt på, at stedfarens udtalelser i vis grad giver indtryk af, at stedfarens udtalelser er farvet af personlig interesse.

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har klaget over, at POV fremstiller hans fortælling som falsk. Han har henvist til overskriften "*Konen tæsker [Klager] – Chokolade slanker – Mødre voldtager*" og underrubrikken:

"Falske nyheder – eller fake news, som det ofte hedder – er ikke forbeholdt Facebook og Trump. Det serveres i store portioner af helt eller delvist licensstøttede sendeflader, hvor PR-materiale, ofte fra interesseorganisationer, fylder godt og undersøges sjældent. Historien om [Klager] er bare ét eksempel, skriver [Skribenten]."

[Klager] har videre henvist til mellemrubrikken *"Desværre er historien fake"* og i den forbindelse fremlagt en udskrift fra retsbogen af 8. oktober 2014 fra Retten i Aalborg.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel, jf. punkt A. 1, A. 3 og A. 6. Det er videre Pressenævnets opfattelse, at der må indrømmes medierne vide rammer med hensyn til satiriske gengivelser eller kommentarer i forhold til personer eller begivenheder.

Pressenævnet finder, at uanset overskriften *"Konen tæsker [Klager]"* måtte være satirisk ment, giver under- og mellemrubrikken sammen med artiklens faktuelle udsagn som *"og ikke mindst svært at tro på, at 13.000 mænd hvert år får tæsk af deres partner. Især, hvis man – som tilfældet er – tror, at partneren hovedsageligt er en kvinde"* indtryk af, at [Klager]s historie er uden dokumentation.

På baggrund af retsbogen af 8. oktober 2014 lægger Pressenævnet til grund, at klagers tidligere ægtefælle i hvert fald i én situation har erkendt at have bidt [Klager] og slået ud efter ham to gange.

Pressenævnet finder på denne baggrund, at det ikke er korrekt at sammenligne [Klager]s fortælling som en falsk nyhed uden dokumentation i lighed med falske nyheder som beskrevet i artiklerne *"I Fooled Millions Into Thinking Chocolate Helps Weight Loss"* og *"Mødre voldtager"*. Den udlægning har hverken dækning i artiklen eller i de faktiske forhold. Pressenævnet udtaler kritik af POV.

[Klager] har videre klaget over, at indlægget indeholder ukorrekte oplysninger om, at han skulle være blevet rådgivet af Mandecentret til at beskyldte sin tidligere ægtefælle for at være voldelig, og at han var på kontanthjælp, og at han ikke fik mulighed for at kommentere oplysningerne inden indlæggets offentliggørelse.

Pressenævnet finder, at artiklen indeholder en krænkende oplysning om, at han skulle have været på kontanthjælp, og at klager skulle have fremsat ubegrundede beskyldninger *"[Klager]s voldelige ekskone er alt andet end voldelig, men at [Klager] efter Mandecentrets råd forsøgte at få hende til at være det."* Der er ikke over for Pressenævnet fremlagt dokumentation for oplysningerne, og [Klager] har bestridt, at han har været på kontanthjælp og fremsat beskyldninger velvidende, at beskyldningerne var ukorrekte. Pressenævnet finder herefter, at POV burde have kontrolleret oplysningerne inden offentliggørelse, herunder ved forelæggelse for klager. Da det ikke ses sket, udtaler nævnet kritik.

Pressenævnet finder derimod, at årsagen til, at klagers tidligere ægtefælle ville skilles, fordi [Klager] *"sad og sumpede hele dagen foran computeren, og intet lavede i huset."* har en sådan grad af vurdering, at nævnet ikke finder tilstrækkeligt grundlag for at kritisere POV for ikke at forelægge denne andenhåndsforklaring fra ægtefællens stedfar.

I en mail af 29. januar 2017 skriver [Klager] bl.a.:

”Det er rigtigt, at jeg har sat fingrene i ørene, når der blev råbt og skændes. Var det den bedste måde at reagere på? Måske ikke. Men det var det bedste alternativ jeg kunne se, i situationen. ”

På baggrund af denne mail lægger Pressenævnet til grund, at beskyldningerne herom i indlægget ikke er uden dokumentation, og nævnet udtaler ikke kritik af POV for ikke at kontrollere det udsagn yderligere.

Kommerciel interesse

[Klager] har klaget over, at indlægget er en reklame for den kommende bog ”*Mediernes møgkællinger om magten til myter og misinformation*” af forfatter [Skribenten]. POV’s indlæg fremstår som et eksempel på historier, man kan læse i forfatterens kommende bog.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at der bør opretholdes en klar skillelinje mellem annoncering og redaktionelt indhold. Tekst, lyd og billeder foranlediget af direkte eller indirekte kommercielle interesser bør kun bringes, hvis et klart journalistisk kriterium taler for offentliggørelse, jf. punkt B. 4.

POV har afvist, at indlægget er en reklame, og [Skribenten] har på Facebook den 26. februar 2017 skrevet, at indlægget er skrevet på POV’s foranledning: ”POV har selv bestilt denne artikel på basis af et blogindlæg”, hvilket bekræftes af POV med svaret ”Ja, tak”.

[Skribenten]s indlæg fremstår i layout som POV’s øvrige indlæg. Indlægget indeholder imidlertid særligt i den sidste del af indlægget en tekst, hvor læserens gøres bekendt med [Skribenten]s kommende bog ”*Mediernes møgkællinger om magten til myter og misinformation*”. Bogudgivelsen er eksemplificeret med bogomslag, titel og forlag, ligesom der er lavet en kort karakteristisk af forfatteren andre udgivelser sidst i indlægget.

Pressenævnet finder på den ene side, at [Skribenten] har en kommerciel interesse i, at hendes forfatterskab og kommende bog omtales. På den anden side har indlægget et klart journalistisk kriterium om beskrivelse af formidling af nyhedshistorier og [Klager]s konkrete historie, at der var grundlag for at bringe [Skribenten]s indlæg med omtale af hendes bog. Nævnet finder derfor ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at god presseskik er tilsidesat.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægges den ansvarshavende redaktør af pov.international/ at offentliggøre følgende med Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer POV

[underrubrik]

Nævnet kritiserer POV for at give indtryk af, at en mands fortælling var en falsk nyhed, og for ikke at forelægge krænkende oplysninger for manden.

[tekst]

POV omtalte i januar måned nogle historier, der var kendt som falske nyheder (fake news) i indlægget ”Konen tæsker [Klager] – Chokolade slanker – Mødre voldtager”.

De to historier om, at chokolade slanker, og mødre voldtager, var kendt som falske nyheder.

Den tredje historie, historien om [Klager], var derimod ikke en falsk nyhed.

Artiklen indeholdt også beskyldninger om, at [Klager] skulle fremsat ubegrundede beskyldninger mod sin tidligere ægtefælle om at være voldelig.

[Klager]s tidligere ægtefælle havde således erkendt at have bidt [Klager] og slået ud efter ham to gange.

Indlægget på POV oplyste også, at [Klager] skulle have været på kontanthjælp. Det er ifølge [Klager] ikke korrekt. Pressenævnet har udtalt kritik af POV for at sammenligne [Klager]s fortælling med falske nyheder og for ikke at have kontrolleret beskyldningerne mod ham inden offentliggørelsen af indlægget.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på: pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” til nævnets kendelse ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over blogindlægget ”Konen tæsker [Klager] – Chokolade slanker – Mødre voldtager” bragt den 26. januar 2017 på Point of View Internationals (POV) hjemmeside pov.international/, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at blogindlægget er en krænkelse af hans privatliv og indeholder oplysninger, som han ikke har haft mulighed for at kommentere. Han har yderligere klaget over, at POV ikke har holdt en klar skillelinje mellem redaktionelt indhold og annoncering.

1 Sagsfremstilling

Forløbet forud for det påklagede indlæg

TV 2 bragte i programmet "Go' Morgen Danmark" den 15. december 2016 et interview med [Klager], hvor han fortalte om sin skilsmisse og konflikten med sin tidligere ægtefælle. Flere af hans udtalelser blev samme dag bragt i artiklen "[Klager] fik bank af konen, men så fik vennerne en ide" på tv2.dk. Af artiklen fremgår blandt andet:

"[...]"

Da parret skulle gå fra hinanden blev han skydeskive for sin kommende ekskones mishandling, der både var fysisk og psykisk.

[...]

- Vi var ikke enige, og så blev hun kraftigt udadreagerende, hvor hun fysisk slog mig og så var der en nat, hvor hun overfaldt mig, siger [Klager] i 'Go' Morgen Danmark' torsdag morgen.

[...]

Dybt nede i krisen

Efter de mange mishandlinger var [Klager] dybt påvirket af situationen. Han forsøgte at finde hjælp på nettet, og overvejede at finde en advokat, men det blev nogle af hans venners idé, der ændrede det hele. De sendte ham et link til et mandekrisecenter.

- Mandekrisecentret kunne hjælpe og rådgive mig med rigtig mange ting. Både de mentale ting, som jeg kæmpede meget med, men også rådgivning om alt det praktiske i en skilsmisse. Det er to år siden nu, men jeg bruger dem stadigvæk, da der af og til dukker nye elementer i vores skilsmisse op, siger han.

[...]

Han prøvede også at anmelde ekskonens voldelige overfald om natten til politiet.

- Men de sagde bare til mig, at "jeg kunne bare flytte". Da jeg senere ville følge op på min anmeldelse, så viste det sig, at de slet ikke har registreret den.

[...]"

Det påklagede indlæg

POV bragte den 26. januar 2017 indlægget "*Konen tæsker [Klager] – Chokolade slanker – Mødre voldtager*" på hjemmesiden pov.international/ med følgende underrubrik:

"Udgivet 26/01/2017 – af [Skribenten]"

Falske nyheder – eller fake news, som det ofte hedder – er ikke forbeholdt Facebook og Trump. Det serveres i store portioner af helt eller delvist licensstøttede sendeflader, hvor PR-materiale, ofte fra interesseorganisationer, fylder godt og undersøges sjældent. Historien om [Klager] er bare ét eksempel, skriver [Skribenten]."

Af indlægget fremgår blandt andet:

”Midt i den søde juletid, 15. december 2016, troner [Klager] frem i Go’ Morgen Danmark [*Ordene “Go’ Morgen Danmark” var et link til [Klager]s tv-interview i Go’ Morgen Danmark den 15. december 2016, Pressenævnet*]. [Klager] er stakkels. Han har nemlig fået tæsk af sin kone. Men [Klager] er også sej, for han bryder et tabu ved at stå frem. Det er nemlig røvpinligt at få tæsk af en, hvis muskelmasse er 40 procent mindre i overkroppen og 33 procent mindre i underkroppen. Pinligt, ja, og ikke mindst er det svært at tro på, at 13.000 mænd hvert år får tæsk af deres partner. Især, hvis man – som tilfældet er – tror, partneren hovedsagelig er en kvinde.

[Oplæg med billede af [Klager] i Go’ Morgen Danmark, *Pressenævnet*]

FRA MANDECENTRETS FACEBOOK-SIDE 16. DECEMBER 2016

[Klager], der ledsages af en rådgiver fra Mandecentret, fortæller, at han var gift med sin kone i syv år, og at hendes mishandling af ham begyndte, da de blev skilt og skulle finde ud af at dele deres datter.

“Vi var ikke enige, og så blev hun kraftigt udadreagerende, hvor hun fysisk slog mig, og så var der en nat, hvor hun overfaldt mig”, fortæller [Klager] – nøjagtig det samme som [Klager] fortalte i samme program små to år tidligere. “Ved siden af den fysiske vold var der også psykisk vold med trusler og anklager, som var en stor belastning”. Efter de mange mishandlinger var han dybt påvirket af situationen.

“Men så fik vennerne en god ide,” som TV2’s forskræp fortalte: De sendte ham et link til et mandekrise-center.

[Med større skrifttype er indsat følgende:

”Hvis det nu viser sig, at mænd og kvinder slår hinanden lige meget, kan man så ikke få det bedre i afdelingen for ligeværdige tørre tæsk”. Teksten fortsætter:]

”Mandekrisecentret kunne hjælpe og rådgive mig med rigtig mange ting. [...] I taknemmelighed over Mandecentrets gode råd har [Klager] arbejdet som frivillig de seneste par år.

[Klager]s optræden i Go’ Morgen Danmark sker til benefice for Mandecentrets fremtidige finansiering.

[...]

Desværre er historien fake

For det første er [Klager] en meget tvivlsom poster boy (reklamefigur) for interesseorganisationen Mandecentret.

I den oprørte tråd [*Link til TV 2 Nyhedernes Facebook-side med kommentarer til artiklen “[Klager] fik bank af konen, men så fik vennerne en ide”, Pressenævnet*] efter udsendelsen dukkede der pludselig en uvelkommen kommentar op, der ødelagde den gode stemning ved at gribe forstyrrende ind i offentlighedens nye forståelse:”

Herefter var indsat et skærmbilledet fra TV 2 Nyhedernes Facebook-side med kommentarer til TV 2s artikel på tv2.dk. Skribenten bag kommentarerne var anonymiseret ved brug af en sort bjælke. Af indlægget fremgik følgende:

”[Tekst overstreget]

Stop nu dit hylen [Klager]. Nu var jeg jo på sidelinjen under hele forløbet. Din psykiske vold, løgne og egoisme, ville sgu få selv den sødeste kvinde til at gribe til "vold" som DU kalder det. Og når nu ikke politiet ville tage sig af det, var der jo nok kun i din fantasi det var så galt. Kom videre, tænk på din dejlige datter, og glem din latterlige selvynk. ”

”[Tekst overstreget]: der er altid 2 sider af en sag. Her hører vi kun [Klager]s. Nu så jeg jo hvad hans X kone blev udsat for fra hans side under skilsmissen, så jeg kan ikke tage ham alvorligt. Dernæst er det nu på 2. År han koger suppe på den høne. Han burde komme videre nu hvor han har fået en ny sød familie. ”

”[Tekst overstreget]: jeg var under hele forløbet på sidelinjen, jeg så [Klager] dagen efter han forsøgte at anmelde "volden" han havde end ikke en skramme - dengang anmeldte han så kun at hun havde holdt ham og bidt ham i skulderen. ”

Indlægget fortsatte:

”Kommentatoren med det afvigende perspektiv viste sig at være en nær ven af parret, både før og efter skilsmissen, og har fulgt forløbet tæt. Han fortæller efterfølgende på telefon fra Jylland, at [Klager]s voldelige ekskone er alt andet end voldelig, men at [Klager] efter Mandecentrets råd forsøgte at få hende til at være det. Det var nemlig den bedste måde, hvorpå han kunne få barnet: Hvis han kunne bevise, at hans ekskone var voldelig.

Havde han så bare haft en god sag”, siger den nære ven. “Vold er da ikke i orden. Men det her er jo ikke vold”.

Ifølge parrets nære ven havde [Klager] den kedelige vane at stikke fingrene i ørerne som et “fireårs barn” og messe: *Jeg kan ikke høre dig, jeg kan ikke høre dig*. Det virkede, som det skulle, stærkt provokerende på hans ekskone, som en dag satte sig på ham og bed ham i skulderen. Dette var den voldsepisode, han anmeldte til politiet, og som blev afvist.

”“De sagde bare til mig, at “jeg kunne bare flytte”. Da jeg senere ville følge op på min anmeldelse, viste det sig, at de slet ikke havde registreret den”, fortæller [Klager] i programmet.

Vold er vold, som man siger ude i byen, men hos politiet – og ifølge loven – er der stadig grader af vold, og de er udslaggivende for politiets ageren.

Desværre har politiet i dag så få ressourcer, at de slet ikke efterforsker vold, der er mindre grov end voldtægtsforbrydelse, og ikke engang her har de altid tid. Det viser den telefonoptagelse, som en mor til to voldsramte børn foretog, da hun ringede for at tjekke, hvad politiet havde gjort ved sagen.

Her fortæller advokat Vivian Jørgensen om politiets praksisændring: Advokat Jørgensen har ikke én eneste gang siden 2007 været ude for, at politiet undersøgte anmeldelser om overgreb mod børn.

Den vold, [Klager] angivelig var udsat for, ville den så heller ikke have sikret ham et trygt sted at sove, hvor han ikke ville blive bidt?

Et bid i skulderen sikrer ikke en kvinde plads på et krisecenter

Ifølge Lisa Holmfjord, forkvinde for Dansk Kvindesamfund og executive director for Dansk Kvindesamfunds Krisecenter, havde [Klager], hvis han havde været en kvinde, aldrig fået en plads på hendes krisecenter.

“Et bid i skulderen – uden anden forudgående vold, psykisk eller fysisk – gør dig ikke automatisk berettiget til betegnelsen ‘voldsramt kvinde’ og dermed heller ikke til at optage en krisecenterplads”, siger Holmfjord.

I virkeligheden var det bare et spørgsmål om penge, oplyser den nære ven. [Klager] var konstant på kon-tanthjælp *[Link fremhævet med blå skriftfarve til [Klager]s CV. Af CV’et fremgår klagers arbejdsgivere, herunder arbejdsstedets adresse, i årene 2010 – 2016, Pressenævnet]*

og udgjorde et, og hvordan skulle det nu gå at forsørge sig selv efter skilsmissen og til overflod betale børnepenge?

Skilsmissen blev begæret på hans ekskones initiativ. Hun var træt af en mand, der sad og sumpede hele dagen foran computeren, og intet lavede i huset.

“Hans ekskone er sygeplejerske”, fortæller den nære ven. “Når hun kom hjem fra arbejde, var huset en svinesti, og der var aldrig lavet mad”.

’Men hvorfor har TV2 ikke tjekket [Klager]s historie som voldsramt mand? Fordi Mandecentret borgede for ham og sendte ham i arenaen som et validt eksempel på kvinders vold mod mænd. Men havde Mandecentret så ikke tjekket hans historie?

Øjensynligt ikke.

[...]

Men hvorfor, når mænd er så socialt udsatte og har større brug for hjælp i krisesituationer end kvinder, skal finansiering så findes ved at køre en falsk historie om kønssymmetri på voldsfronten i stilling?

Fordi, fortæller Mandecentret i Radio24syv, at der er brug for at tale om vold mod mænd, som er tabu.

Men er det nu det? At dømme efter [Klager]s historie og endnu et mandecenter-genereret offer, der i begyndelsen af januar i Radio24syv fortalte en lang historie om en kort lussing, er der bare meget lidt at fremvise i afdelingen for tæsk og mishandling.

[...]

I mellemtiden må man nøjes med at efterlyse den mand, der kan vurderes voldsramt på lige fod med de kvinder, som kvindekrisecentrene lukker ind. Hvor er han?

Er han måske samme sted, som de kilo, man efter sigende taber ved indtagelse af chokolade *[Link til den engelske artikel ”I Fooled Millions Into Thinking Chocolate Helps Weight Loss. Here’s How. ” bragt den 27. maj 2015 på hjemmesiden <http://io9.gizmodo.com>, Pressenævnet]* Eller på den planet, hvor mødre voldtager? *[Link til artiklen ”Mødre voldtager” bragt den 11. december 2016 på hjemmesiden <http://mareridts.blogspot.dk>, Pressenævnet]*”

Herefter var indsat et billede af et bogomslag med følgende tekst:

”[SKRIBENTEN]

MEDIERNES MØGKÆLLINGER

OM MAGTEN TIL MYTER & MISINFORMATION

GYLDENDAL”

Indlægget fortsatte:

”Historien om [Klager] er ikke en enlig svale, men en del af en hel tradition, hvor interesseorganisationer styrer medierne med falske historier, falske tal og posterboys, der falder fra hinanden ved nærmere eftersyn, oftest i tiden omkring et lovforslag. Det er omdrejningspunktet for bogen “Mediernes møgkællingen – om magten til myter og misinformation”, der udkommer på Gyldendal til efteråret.

[Klager], den nære vens identitet og ophavskvinderne til telefonoptagelser af politi og Mandecentret er denne artikels forfatter bekendt.

Topillustration: Pixabay

Mandecentret har den 26. januar 2017 sendt POV International denne udtalelse om [Skribenten]s tekst:

“Det er en surrealistisk oplevelse at læse forfatter [Skribenten]s indlæg her på POV – et indlæg som bærer præg af, at skribenten færdes mere hjemmevant i fiktionens univers end i den faktabårne virkelighed. Mandecentret vil her gennemgå de væsentligste pointer og rette et par af de mest grelle faktuelle fejl.

Først og fremmest må vi på det kraftigste tage afstand fra [Skribenten]s uvederhæftige personangreb på en navngiven voldsudsat. Det er fuldstændig uacceptabelt og uetisk i enhver henseende at latterliggøre og håne en voldsudsat, som [Skribenten] gør det her. Og [Skribenten]s såkaldte bevisførelse for, at [Klager] er en ”fake case” er rystende læsning.

Vi vil her gennemgå et par hovedpointer:

Den person, som [Skribenten] konsekvent omtaler som ”parrets nære ven/en nær ven af parret” er [Klager]s ekskones bonusfar. Og dermed ikke en neutral fælles ven, som [Skribenten] fremstiller ham. Selvsamme bonusfar står ekskonen så nær, at han har været med som hendes bisidder i Statsforvaltningen. Derfor er han måske ikke det stærkeste sandhedsvidne, når det handler om at afgøre, hvorvidt volden har fundet sted eller ej.

Har volden fundet sted? Den mest valide kilde til at besvare det spørgsmål må være voldsudøveren selv: [Klager]s ekskone. Og ja, [Klager]s ekskone har erkendt volden. Både i Statsforvaltningen og over for TV2. Volden erkendes også i byretten og fremgår af udskrift af retsbogen. De oplysninger synes [Skribenten] ikke er vigtige for sine læsere? I [Klager]s lægejournal findes der i øvrigt billedokumentation for volden.

[Skribenten] går endnu engang galt i byen, da hun tager Lisa Holmfjord, forkvinde for Dansk Kvinde-samfund og executive director for Dansk Kvindesamfunds Krisecenter, til indtægt for, at [Klager], hvis han havde været en kvinde, aldrig fået en plads på hendes krisecenter:

“Et bid i skulderen – uden anden forudgående vold, psykisk eller fysisk – gør dig ikke automatisk berettiget til betegnelsen ’voldsramt kvinde’ og dermed heller ikke til at optage en krisecenterplads”, siger Holmfjord.

Her er det værd at notere sig, at [Klager] slet ikke har boet på Mandecentret, men udelukkende har været ambulant bruger af Mandecentret og at Mandecentret i øvrigt er et § 110-tilbud og visiterer derefter. Dermed er vold ikke en forudsætning for at kunne benytte Mandecentrrets botilbud.

I [Skribenten]s arsenal af løse påstande finder vi også påstanden om, at Mandecentret skulle have opfordret [Klager] til at anspore sin ekskone til vold: ”.. at [Klager] efter Mandecentrets råd forsøgte at få hende til at være det. Det var nemlig den bedste måde, hvorpå han kunne få barnet: Hvis han kunne bevise, at hans ekskone var voldelig”. Mandecentret tager på det kraftigste afstand fra [Skribenten]s påstand, vi kunne ikke drømme om at anspore eller rådgive til den slags og finder det helt uhyrligt at blive beskyldt for det. [Skribenten]s påstand er klart injurierende.

[Skribenten] opstiller gang på gang falske præmisser, som tjener til at dokumentere en kønskamp, som Mandecentret ikke er en del af og ikke ønsker at være en del af. [Skribenten] påstår blandt andet, at ”Finansiering af mandekrisecentre må derfor nødvendigvis sikres ved at udbrede en myte om voldelige kvinder. ”

[Skribenten] lader til at have overset, at Mandecentrets arbejde med voldsramte mænd tager afsæt i et 3-årigt projekt som et led i den nationale handlingsplan ”Indsats mod vold i familien og i nære relationer,” finansieret af det daværende ”Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold” med en projektperiode, som strækker sig fra den 1. januar 2016 til den 31. december 2018.

[...]

Mandecentret samarbejder blandt andre med Dialog mod Vold og med kvindekrisesektoren ud fra et helhedsorienteret ønske om at nedbringe vold i nære relationer. –Denne fælles opgave er for vigtig til at blive reduceret til en personorienteret tilsvining, behæftet med faktuelle fejl, som vi ser det her. Mandecentret håber i stedet på en respektfuld, faktabaseret dialog til gavn for de mennesker, der udsættes for vold. Uanset om de voldsramte er mænd eller kvinder.

Mandecentret anvender de gængse tal, helt på linje med Dialog mod Vold, LOKK (Landsorganisationen af Kvindekrisecentre) og organisationen Danner, som blandt andet driver et krisecenter for voldsudsatte kvinder. [Skribenten] mener, at Socialstyrelsen som den eneste offentlige instans, bruger valide tal. Styrelsen anslår, at 10.000 mænd årligt udsættes for vold.

[...]

Vi påstår ikke, at kvinden er den primære voldsudøver, når det handler om vold i nære relationer. Vi kan blot i vores daglige arbejde konstatere, at kvinder OGSÅ er voldsudøvere.”

[Skribenten] har sendt POV International denne replik af 28. januar 2017:

[Klager] er IKKE navngiven. Hans efternavn er eksplicit udeladt i TV 2, hvilket jeg har respekteret og anonymiseret hans LinkedIn. Til lejligheden er alle andre også anonymiseret.

Jeg latterliggør ikke personen [Klager], men hele det show, der stables på benene omkring ham.

Det er FULDSTÆNDIG ligegyldigt, om ”nære ven” er hendes bror, fætter, kæreste eller ”bonusfar”. Sagen manglede den anden side. Det har den hermed fået. Det hører med til de presseetiske regler at fremlægge begge sider. Det er IKKE nok at ringe den anden part op for berigtigelse af postulatene. Der var tydeligvis ikke tale om en ”neutral” fælles ven – det ville have været helt utilstrækkeligt, når det nu var [Klager], der havde taletid. (Hvis Nære Ven er blevet bonusfar for en kvinde, der er anklaget for vold, så er han en modig mand, der går med åbne øjne ind i et forhold til voldelig kvinde!)

Jeg accepterer ikke jeres anvendelse af ordet "vold" og "voldsramt" i denne forbindelse.

[...]

Kan du lide POV formatet, så skulle du til at tage at klikke her og like vores Facebook-side. Her får du også alle links til vores nye artikler. Del gerne denne artikel med andre. Du kan også tegne et abonnement til 20 kr. om måneden, eller donere til hele POV. International via Mobilepay på [telefonnummer]. Vi har ikke noget reklamebudget.

[billede af [Skribenten]]

[Skribenten]

Forfatter | Website

[Skribenten] er forfatter med 14 romaner og meget af det løse på samvittigheden. Har tidl. bl.a. skrevet om kvindelige og mandlige morderes typologi i Fanny Fiske-seriens andet bind, Liebe. I serien om retsmedicineren Maria Krause udforskede andet bind Hilsen fra Rexville begrebet Münchhausen by Proxy, et uhyre sjældent syndrom, som stort set udelukkende rammer mødre: De opfinder eller foranlediger, ofte dødelige, skader på eget barn angivelig for at få opmærksomhed. Senest har hun skrevet romanen Velkommen til mit Mareridt på basis af et ottemåneders ophold i "Det Hemmelige Netværk", en online safe space for voldsramte mødre i skilsmissekærsild. I fortsættelse af Velkommen til mit Mareridt indledte hun Mareridtsbloggen, for hun mente ikke, hun var færdig med emnet. Det har indtil videre ført til en politianmeldelse fra Foreningen Far for "hate speech, stalking, bagvaskelse og selvtægt", en injuriesag fra medejer af betalingspendanten til Foreningen Far, Hvert 3. barn, samt adskillige trusler fra forurettede alfahanner, herunder [Person A], faderen i [Person F]-sagen, og en Fan No One, der kan give minder om Stephen Kings Misery, hvor en forfatter med invaliderende knoglebrud torteres af sin Number 1 Fan. Foto fra Gyldendal. "

Ved mail af 29. januar 2017 fra [Klager] til den i indlægget "den nære ven", [Person B], skriver [Klager] blandt andet:

"Jeg har ikke været den perfekte ægtemand, og vi har jo haft et ægteskab der gik op og ned. Mit budskab er bare, at når det går så galt, at man, mand som kvinde, ender med at slå, så er det på tide at komme væk fra hinanden og få hjælp. Uden der skal tages stilling til "skyld" for nogen. Og det kunne Mandecentret hjælpe med, og det er dét, som er budskabet.

Det er rigtig, at jeg ikke ville gå med til [den tidligere ægtefælles navn slettet af Pressenævnet] aftaler. Det er rigtigt, at jeg ikke ville blive og diskutere, men vendte mig om og gik. Det er rigtigt, at jeg har sat fingrene i ørene, når der blev råbt og skændes. Var det den bedste måde at reagere på? Måske ikke. Men det var det bedste alternativ jeg kunne se, i situationen. "

[Klager] klagede ved mail af 15. februar 2017 til Pressenævnet over indlægget på pov.international/.

Yderligere oplysninger

Der er over for Pressenævnet fremlagt en udskrift af en retsbog af 8. oktober 2014 fra Retten i Aalborg i sagen, klagers tidligere ægtefælle mod [Klager]. I sagen skulle det afgøres, hvor parrets datter skulle

have bopæl. [Klager]s tidligere ægtefælle afgav forklaring for retten. Af retsbogen fremgår det, at klagers tidligere ægtefælle blandt andet forklarede følgende under retsmødet:

”[...] Det er korrekt, at hun har bidt sagsøgte - hun reagerede sådan, fordi hun var presset af frustrationer og forgæves forsøg på at lave aftaler med sagsøgte. 4 dage efter at sagsøgte havde politianmeldt hende, valgte de at bo på skift i huset. Det er korrekt, at hun har slået ud efter sagsøgte 2 gange. Det skyldes, at sagsøgte bare går under deres diskussioner. [...]”

Af en udskrift fra Facebook fremgår bl.a. følgende:

”[Person C]: Pinligt at Go morgen Danmark ikke faktatjekker deres egen historie. Pinligt at POV bruger denne fejl som afsæt til at latterliggøre de mænd som oplever at blive udsat for vold.

26. januar kl. 11:58

[...]

POINT of VIEW International: Kære [Person C], tak for at kommentere og læse med hos POV. Det er ikke POV; som ”bruger en fejl som afsæt til at latterliggøre de mænd som oplever at blive udsat for vold.” POV foretager sig for det første ikke noget. Vi er en platform for bloggere.

26. januar kl. 14:09

[Skribenten] *POINT of VIEW International* For god ordens skyld: 1) POV har selv bestilt denne artikel på basis af et blogindlæg. 2) Som den fremstår i POV er det en redigeret version af et kapitel i en bog under udarbejdelse. Så er det på plads.

26. januar kl. 14:32

POINT of VIEW International: Ja tak.

26. januar kl. 21:55”

På pov.international/ fremgår blandt andet følgende under fanen ”Om Os”:

”Point of View International er et blogfællesskab. Alle skribenter har deres egne meninger, som de selv står på mål for. Al debat herom foregår på vores Facebook-side, ikke her på sitet.

Disse meninger deles ikke nødvendigvis af POV International. Det gælder også på vores Facebook-side, hvor links som vi måtte dele til andre medier ikke udtrykker POV Internationals holdning, men at vi finder linket værd at forholde sig til.

POV International har ingen ansatte eller lønnet redaktion, hvilket begrænser mulighederne for fast moderation af siden.

Vi forsøger dog at fjerne indlæg, der er injurierende, truende, opfordrer til vold eller er racistiske, sexistiske eller på anden måde diskriminerende. Disse indlæg fjernes uden varsel af en redaktør.

Ligeledes fjerner vi anonymiserede indlæg fra profiler, der ikke fremgår med navn, hvor der er begrundet antagelse om at profilen er falsk eller hvor det er tydeligt, at profilen er et alias.

Hele POVs eksistensgrundlag er forskellighed og gerne uenighed. Vi ønsker at facilitere en debat om emner, ikke om personer. Usaglige personangreb fjernes skønsmæssigt. Hvis vi fjerner et personangreb, får personen bag en henvendelse fra en redaktør og et "gult kort." Efter tre gule kort kan man blive forhindret i at kommentere på siden fremover.

Det er POVs redaktører, der vurderer og eventuelt fjerner indlæg. I det tilfælde, der sker angreb på en af disse, vil sagen blive vurderet af en anden fra gruppen for at sikre objektivitet i sagen.

Det er på Facebook-siden, POVs læsere kan komme til orde, og vi har brug for læsernes hjælp til at sikre en frugtbar og saglig debat. Vi kan ikke gøre det alene og takker derfor på forhånd for jeres opbakning."

[Skribenten]s navn fremgår ikke af siden "Bloggere på POV International".

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at det bragte indlæg er en tilsidesættelse af god presseskik, idet der sker en krænkelse af hans personlige integritet, at POV hverken har udvist tilstrækkelig kildekritik eller kontrolleret oplysningerne, og at der sker en sammenblanding af reklame og nyhedsstof.

Privatlivets fred

[Klager] har anført, at indlægget krænker hans privatliv ved at viderebringe en stribe påstande og oplysninger af særlig personlig karakter.

Det bragte indlæg tager udgangspunkt i [Klager]s historie, som blev bragt på TV 2 i programmet "Go' morgen Danmark" den 15. december 2016. I programmet fortalte han om oplevelsen ved at blive udsat for vold af sin partner. Hans efternavn blev ikke oplyst, men han optrådte med billede og var ikke på anden vis sløret. Hans identitet er derfor kendt for en bred kreds, ligesom det oplyses, at hans fulde identitet er kendt for redaktionen. I indlægget på POV er hans CV imidlertid også offentliggjort. Her fremgår hans tidligere arbejdsgiver med navn og adresse.

Kildekritik

[Klager] har anført, at den anvendte kilde ikke er en nær ven af parret, men af hans tidligere ægtefælle og hans tidligere ægtefælles "bonusfar", [Person B]. Den tidligere ægtefælle er opvokset i [Person B]s hjem. Kilden har derfor en særlig personlig tilknytning til den ene part og må antages at have en personlig interesse i den tidligere ægtefælles forhold. Herved foreligger der en risiko for, at kilden er personligt farvet og lader egne følelser påvirke genfortællingen, lige som mistanken om skadevoldende hensigt er til stede.

POV fremstiller i modsætning hertil kilden som neutral og som en person med særlig kendskab til parret. Det burde i stedet fremgå klart, at kilden er en af hans tidligere ægtefælles nært knyttede og med familiær relation.

[Klager] har i den forbindelse anført, at POV har overtrådt de presseetiske regler ved ensidigt at basere sin historie på en kilde, der endda – efter POV's egen beskrivelse – udtaler sig direkte på vegne af den ene part, uden at forelægge dette for modparten samt fortier dette i artiklen. Sådanne oplysninger er af væsentlig betydning for forståelsen af artiklens indhold.

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har anført, at indlægget præsenteres som en afsløring af falske nyheder, hvor hans historie særligt fremhæves som eksempel. Rubrik, underrubrik og mellemrubrikker fremhæver flere gange, at hans historie er falsk. Dette fremgår af rubrikken *"Konen tæsker [Klager] – Chokolade slanker – Mødre voldtager"*, underrubrikken *"Falske nyheder – eller fake news, som det ofte hedder – er ikke forbeholdt Facebook og Trump. Det serveres i store portioner af helt eller delvist licensstøttede sendeflader, hvor PR materiale, ofte fra interesseorganisationer, fylder godt og undersøges sjældent. Historien om [Klager] er bare ét eksempel, "skriver [Skribenten]."* og mellemrubrikken *"Desværre er historien fake"*.

Rubrikkerne har ikke dækning i indlæggets indhold, idet indlægget vedkender, at den på Go' morgen Danmark omtalte voldsepisode reelt har fundet sted. Det er derfor uden dækning og forkert at omtale [Klager]s historie som falsk.

[Klager] har anført, at klagers historie ikke er falsk. Det er korrekt, at hans tidligere ægtefælle gentagne gange har slået ham med knytnæveslag. Det er også hævet over enhver tvivl, at han – som beskrevet på blandt andet TV 2 – blev overfaldet af sin tidligere ægtefælle, mens han sov, hvor hun satte sig på ham og fastholdt ham, så han ikke kunne trække vejret, mens hun bed ham hårdt i brystet (og ikke skulderen, som POV fejlagtigt gentager). Dette er dokumenteret ved blandt andet lægebesøg og lægens billeder og ved udskrift af retsbogen fra byretten. I byretten vedkendte hans tidligere ægtefælle sig volden. Det kan således ikke bestrides, at han har fået "bank" og har været udsat for partnervold.

I forbindelse med omtalen på TV 2 i december 2016 kontaktede TV 2 hans tidligere ægtefælle og forelagde hende hans historie og tilbød hende at deltage. Hans tidligere ægtefælle oplyste til TV 2, at historien som udlagt var korrekt og sandfærdig, men ønskede ikke at deltage. Det er derfor usandt, når POV påstår, at [Klager]s historie blev fremsat uden modsigelse. Efter klagers oplysninger har hans tidligere ægtefælle heller ikke på noget tidspunkt klaget til TV 2 over udsendelsen.

[Klager] har afvist at være blevet rådgivet (af Mandecentret) til at få sin tidligere ægtefælle til at fremstå som voldelig. En sådan påstand er usand.

[Klager] har tillige anført, at påstanden om, at han var på kontanthjælp er ukorrekt og krænkende og et angreb mod hans integritet. Han har hverken før eller efter ægteskabet været på kontanthjælp. POV burde her forholde sig særlig skeptisk, da der indtræder gensidig forsørgelsespligt i ægteskabet, hvorfor han slet ikke ville kunne modtage kontanthjælp, som påstået af skribenten. At hans CV på LinkedIn indeholder huller, er på ingen måde dokumentation for, at han har modtaget kontanthjælp, som det misvisende fremlægges af POV. Endelig anses [Klager]s indtægtsgrundlag under ægteskabet ikke at have relevans i forhold til spørgsmålet om vold.

Derudover er påstandene om, at han sad og "sumpede" hele dagen foran computeren, at huset lignede en svinesti, og at han aldrig lavede mad, krænkende og agtelsesforringende. Påstandene er hans tidligere

ægtefælles oplevelse af samlivet, og har ingen relevans for, hvorvidt han har været udsat for vold eller ej. Disse oplysninger burde ikke fremgå og burde som minimum have været forelagt for klager inden offentliggørelsen.

Oplysninger om, at [Klager] skulle have stukket fingrene i ørene under uoverensstemmelser med sin tidligere ægtefælle, er ikke korrekte. Kilden var ikke været til stede i parrets hjem under uoverensstemmelserne, hvorfor en sådan oplysning alene kan være opdigtet eller videregivet fra hans tidligere ægtefælle.

POV har på intet tidspunkt kontrolleret om indlæggets oplysninger om [Klager] var korrekte. Den anonyme kildes oplysninger er på intet tidspunkt blevet forelagt [Klager], selvom oplysningerne er af sådan en karakter, at de utvivlsomt kan betragtes som krænkende og agtelsesforringende.

POV er efterfølgende blevet gjort opmærksom på indlæggets faktuelle fejl og mangler, ligesom der under indlægget er bragt kommentarer fra Mandecentret. På trods af dette har redaktionen ikke taget initiativ til at berigtige indlægget.

Kommerciel interesse

[Klager] har herudover anført, at indlægget afsluttes med en direkte reklame for en kommende bog udgivet af forfatter [Skribenten]. Det fremgår af indlægget, at det er en forsmag på kommende "afsløringer" i denne bog. Der sker herved en sammenblanding af fakta, fiktion og markedsføring.

Når POV bruges som markedsføringskanal for en forfatter, burde POV have sikret sig, at dette også fremgår som annoncering, så der skabes en klar skillelinje mellem annoncering og et journalistisk indhold. Her er henvist til de presseetiske reglers punkt B. 4.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

[Klager] har endelig anført, at han ønsker offentliggørelse af kendelsen på samme synlige vis som indlæggets offentliggørelse, herunder markant forsideplacering samt tilsvarende annoncering på brugte markedsføringskanaler, særligt Facebook.

2.2 POV's synspunkter

POV har afvist, at god presseskik er tilsidesat.

Privatlivets fred

POV har henvist til, at [Klager] selv valgte at fortælle sin personlige historie på nationalt tv den 15. december 2016. Den samme historie fortalte han cirka to år tidligere på samme sendeflade. Således har han selv stillet sig frem med ønsket om offentlighedens bevågenhed trods det, at historien indeholder beskyldninger mod hans tidligere ægtefælle, med hvem han har et barn, som på et tidspunkt vil kunne se dette indslag på TV 2 Play.

Selv om klagers fulde navn er POV bekendt, er historien fuldt anonymiseret. Billedet i indlægget er ikke sløret, eftersom det er taget fra TV 2s egen artikel om udsendelsen, og eftersom klager frivilligt har vist sit ansigt på nationalt tv. Han må derfor formodes at være kendt ud over de 600.000 seere, som hver dag ser programmet i morgen- og formiddagstimerne.

Klagers LinkedIn-profil er offentlig og kan tilgås af alle. I blogindlægget er LinkedIn-profilen beskåret, således at klagers navn ikke fremgår. Klagers LinkedIn-profil er medtaget til støtte for påstanden om, at klagers drivkraft bag vendettaen mod sin tidligere ægtefælle også kan ses i lyset af et økonomisk motiv.

POV har yderligere henvist til, at den i indlægget fremførte kritik allerede var offentliggjort på TV 2 Nyhedernes Facebook-side i [Person B]s kommentarer til artiklen ”*[Klager] fik bank af konen, men så fik vennerne en ide*” bragt den 15. december 2016 på tv2.dk. POV har henvist til følgende Facebook-kommentarer fra [Person B]:

”Stop nu dit hylen [Klager]. Nu var jeg jo på sidelinjen under hele forløbet. Din psykiske vold, løgne og egoisme, ville sgu få selv den sødeste kvinde til at gribe til "vold" som DU kalder det. Og når nu ikke politiet ville tage sig af det, var der jo nok kun i din fantasi det var så galt. Kom videre, tænk på din dejlige datter, og glem din latterlige selvynk.”

Og

”[Person D]: der er altid 2 sider af en sag. Her hører vi kun [Klager]s. Nu så jeg jo hvad hans X kone blev udsat for fra hans side under skilsmissen, så jeg kan ikke tage ham alvorligt. Dernæst er det nu på 2. år han koger suppe på den høne. Han burde komme videre nu hvor han har fået en ny sød familie.”

Og

”[Person E]: jeg var under hele forløbet på sidelinjen, jeg så [Klager] dagen efter han forsøgte at anmelde "volden" han havde end ikke en skramme - dengang anmeldte han så kun at hun havde holdt ham og bidt ham i skulderen.”

Samt

”[Person D]: ja du vælger at tro [Klager] fordi han fremstår på tv så er han sandheden. Men jeg kender sandheden indefra. Og jeg billiger ikke vold hverken fra manden eller konens side. Da jeg i timevis sad ved deres bord og forsøgte at dulme striden viste [Klager] mig den påståede vold. Men han fortæller ikke hvad han inden og nu i to år efter udsatte både x kone og barn for. Jeg stopper her tro hvad du vil. Han er jo så tiltalende og rar.”

De informationer, der her fremkommer, er klart i offentlighedens interesse og illustrerer en central pointe, nemlig at offentligheden i TV 2s indslag og artikel ikke gøres bekendt med begge sider af en sag, og at den information, der bibringes offentligheden via tv, fremstår som sandheden.

Kildekritik

[Person B] er den "nære ven", der anvendes som kilde i det påklagede indlæg. Kilden, [Person B], har været klagers tidligere ægtefælle behjælpelig som bisidder i Statsforvaltningen. Fuldstændig som Mandecentret fungerer som bisidder over for klager. [Person B] skal ikke opfattes som en neutral kilde, men som en repræsentant for [Klager]s tidligere ægtefælles synspunkt.

I TV 2s fremstilling er klagers tidligere ægtefælle ganske rigtigt kontaktet for berigtigelse af "volden", men hendes synspunkt og perspektiv fremkommer ikke. Dette forsøger artiklen i POV at kompensere for.

POV har tillige anført, at de oplysninger, som [Klager] har bestridt, er citeret fra kilden [Person B] på vegne af klagers tidligere ægtefælle. Disse påstande fremstår således, som klagers tidligere ægtefælles oplysninger, såfremt også hun havde valgt at deltage i TV 2s udsendelse. De af [Person B] fremsatte udsagn har POV ikke mulighed for at kontrollere, da de er fremsat inden for hjemmet fire vægge mellem [Klager] og hans tidligere ægtefælle.

Korrekt information og forelæggelse

POV har anført, at udsagnet i TV 2's rubrik "[Klager] fik bank af konen" ikke er retvisende for de faktiske forhold i [Klager]s situation. POV har henvist til, at tilsvarende gør sig gældende for TV 2s opfølgende artikel "[Klager] fik bank af konen, men så fik vennerne en ide". Af artiklen fremgår sætningen: "Da parret skulle gå fra hinanden, blev han skydeskive for sin kommende ekskones mishandling, der både var fysisk og psykisk. "

Det påklagede indlægs rubrik havde til hensigt at understrege, at [Klager]s historie, som den blev fremlagt af TV 2, var fordrejet i en sådan forstand, at den faldt i kategorien "fake news". Hermed ikke sagt, at "volden" ikke havde fundet sted, men der var ikke tale om vold af sådan karakter, som TV 2s program gav udtryk for. POV anser ikke [Klager] som *mishandlet* eller som en mand, der har fået *bank*. POV har i den forbindelse henvist til ordbogsdefinitionen for begrebet *bank* som lyder "afstraffelse i form af kraftige slag eller spark mod kroppen".

At "*chokolade slanker*", som nævnt i rubrikken, eksemplificerer "fake news" i betydningen løgn. At *mødre voldtager*, som nævnt i rubrikken, var en gentagelse af rubrikken i det norske medie NRKs artikel "*Mødre voldtager*" bragt den 8. december 2016 på hjemmesiden nrk.no, hvor man på baggrund af fejllæst statistik havde regnet ud, at flere mødre end fædre forgreb sig på egne børn, hvilket var usandt. Samtidig er selve udsagnet "Mødre voldtager" ikke som sådan løgn, hvis man betænker synonymerne for "voldtage": *krænke, forbryde sig* mod med videre. Det er sandt, at mødre også krænker børn – slet ikke i sammenlignelig målestok med mænd, men det er ikke *usandt*. Valget af ordet *voldtager* giver dog voldelige associationer, der intet belæg har i virkeligheden. Så her er der tale som "fake news" i betydningen fordrejning.

I indlægget i POV sættes der ikke spørgsmålstejn ved, om klager har været udsat for den påståede "vold". Det anses som faktuel. Der stilles alene spørgsmålstejn ved at tale de nævnte episoder op som vold af en karakter, der bør sættes på en national dagsorden. Det, at politiet afviser at optage anmeldelse af "volden", viser "voldens" trivielle karakter, mens afvisningen hos TV2 udlægges som et svigt fra politiets side.

POV har henvist til, at klager finder det krænkende, at det af artiklen fremgår, at han skulle have været på kontanthjælp og henviser til den gensidige forsørgelse. Denne forsørgelse blev afskaffet i 2016 og var

under udfasning i årene 2014 og 2015. Årene hvor klager havde sporadiske ansættelser i henholdsvis fire og fem måneder. [Klager] er ikke opmærksom på, at det er mindre agtelsesforringende at være forsørget af sin kone end at være forsørget af kontanthjælp. Det har ingen betydning for et økonomisk motiv.

POV har videre henvist til mail af 29. januar 2017 fra [Klager] til [Person B], hvor klager gav udtryk for, at påstandene virkede voldsomme uden at benægte sandhedsværdien af de fremsatte påstande. Klager nævnte ydermere eksplicit, at han kunne finde på at stikke fingrene i ørerne under skænderier med sin tidligere ægtefælle.

POV har i forhold til forelæggelse anført, at [Klager] fremstillede sin side af historien på nationalt tv uden modsigelse eller perspektivering. Han fremstod som et uskyldigt offer for sin tidligere ægtefælles vold, og TV 2s seere fik betydelig medfølelse med og forståelse for klager. Det fremgår tydeligt af det efterfølgende kommentarspor til udsendelsen på TV 2 Nyhedernes Facebook-side. Klagers tidligere ægtefælle takkede nej til at deltage i programmet på TV 2, da hun ikke ønskede at “vaske snavsetøj” i offentligheden – primært af hensyn til fællesbarnet.

POV har anført, at det ikke er i strid med god presseskik, at vise den anden side af historien, så hele sagen belyses og begge parter høres. POV har henvist til Pressenævnets kendelse af 26. maj 2016 i sag nr. 15-70-00853.

Kommerciel interesse

POV har afvist, at indlægget er en reklame for en kommende bog. Der er ingen kommerciel værdi i at “reklamere” for en ikke-kommerciel bog, der måske udkommer i slutningen af 2017. Derimod er det relevant at nævne, at klagers historie ikke er et enkeltstående tilfælde, men én historie blandt mange, der eksemplificerer en klar og beviselig medietrend, som bringer ensidige, ikke-partshørte historier i danske medier, der mærkværdigvis overholder de presseetiske regler. POV har i den forbindelse henvist til Pressenævnets kendelse i sag nr. 15-70-00853.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Turid Fennefoss Nielsen, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

Formelle forhold – nævnets kompetence

Hjemmesiden pov.international er ved mail af 7. februar 2016 anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. lovens § 1, nr. 3. Anmeldelsen er bekræftet af [Redaktøren] den 18. februar 2016.

Det er Pressenævnets opfattelse, at debatsider, hvor udefrakommende kan skrive uredigerede debatindlæg, som udgangspunkt ikke er omfattet af medieansvarsloven, idet der er tale om en uredigeret envejs-kommunikation.

Redigerede debatindlæg er derimod efter Pressenævnets opfattelse omfattet af medieansvars-loven og dermed underlagt de presseetiske regler. Som redigerede indlæg anses også indlæg, der er lagt op på mediets hjemmeside af redaktionen, eller er skrevet af journalister eller skribenter, der er tilknyttet et medie omfattet af Pressenævnets kompetence, uanset om indlægget indholdsmæssigt har været gennemgået af en redaktion.

På baggrund af oplysningerne under POV's afsnit "Om Os" og Facebook-kommentarerne af 26. januar 2017 lægger Pressenævnet til grund, at [Skribenten] skrev indlægget på POV's forespørgsel. Pressenævnet finder herefter, at det påklagede indlæg må betragtes som et indlæg skrevet af en af mediets skribenter og derved et redigeret indlæg, der omfattes af medieansvarsloven og dermed af Pressenævnets kompetence. Klagen realitetsbehandles herefter.

Pressenævnet bemærker videre, at det følger af medieansvarslovens § 34, at "*massemediernes indhold og handlemåde*" skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist eller skribent, som er part i Pressenævnets sag. Det er således redaktøren, der eventuelt pålægges at offentliggøre en kendelse fra Pressenævnet efter medieansvarslovens § 49.

God presseskik

[Klager] har klaget over, at POV har krænket hans privatliv og ikke kontrolleret oplysningerne i indlægget "*Konen tæsker [Klager] – Chokolade slanker – Mødre voldtager*". Han har yderligere henvist til, at indlægget ikke har en klar skillelinje mellem annoncering og det journalistiske indhold.

Privatlivets fred

[Klager] har klaget over, at POV's indlæg omtaler hans private forhold og henviser til hans CV på LinkedIn, hvor hans tidligere arbejdssteder fremgår. Oplysningerne i hans CV fremgik ikke af omtalen i TV 2s "Go' Morgen Danmark" den 15. december 2016.

Det følger af de vejledende regler for god presskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Pressenævnet finder, at en omtale af partnervold eller vold mod tidligere partnere har almen interesse. [Klager] udtalte sig i et interview på TV 2s landsdækkende kanal den 15. december 2016 om sit samliv med sin tidligere ægtefælle. Dermed har han åbnet op for, at hans private forhold kan have offentlig interesse. Pressenævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af POV's omtale af [Klager]s private forhold. Nævnet udtaler heller ikke kritik af POV for at henvise til klagers offentligt tilgængelige CV, hvoraf hans tidligere arbejdsgivers adresser fremgik.

Kildekritik

[Klager] har klaget over, at POV ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik og omtalt en kilde anonymt som en "nær ven af parret". Kilden er den tidligere ægtefælles stedfar, [Person B], og derved ifølge [Klager] ikke neutral. Kilden repræsenterer således alene [Klager]s tidligere ægtefælles synspunkter i sagen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at et medie skal udvise kildekritik over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A. 2.

I indlægget er [Klager]s tidligere ægtefælles stedfar omtalt som en "nær ven af parret". Pressenævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, om POV havde gjort opmærksom på kildens tætte relation til den tidligere ægtefælle, og at kilden dermed ikke var en neutral kilde. Nævnet finder imidlertid ikke, at forholdet i sig selv er tilstrækkeligt til at udtale kritik. Nævnet har herved også lagt vægt på, at stedfarens udtalelser i vis grad giver indtryk af, at stedfarens udtalelser er farvet af personlig interesse.

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har klaget over, at POV fremstiller hans fortælling som falsk. Han har henvist til overskriften "*Konen tæsker [Klager] – Chokolade slanker – Mødre voldtager*" og underrubrikken:

"Falske nyheder – eller fake news, som det ofte hedder – er ikke forbeholdt Facebook og Trump. Det serveres i store portioner af helt eller delvist licensstøttede sendeflader, hvor PR-materiale, ofte fra interesseorganisationer, fylder godt og undersøges sjældent. Historien om [Klager] er bare ét eksempel, skriver [Skribenten]."

[Klager] har videre henvist til mellemrubrikken "*Desværre er historien fake*" og i den forbindelse fremlagt en udskrift fra retsbogen af 8. oktober 2014 fra Retten i Aalborg.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel, jf. punkt A. 1, A. 3 og A. 6. Det er videre Pressenævnets opfattelse, at der må indrømmes medierne vide rammer med hensyn til satiriske gengivelser eller kommentarer i forhold til personer eller begivenheder.

Pressenævnet finder, at uanset overskriften "*Konen tæsker [Klager]*" måtte være satirisk ment, giver under- og mellemrubrikken sammen med artiklens faktuelle udsagn som "*og ikke mindst svært at tro på, at 13.000 mænd hvert år får tæsk af deres partner. Især, hvis man – som tilfældet er – tror, at partneren hovedsageligt er en kvinde*" indtryk af, at [Klager]s historie er uden dokumentation.

På baggrund af retsbogen af 8. oktober 2014 lægger Pressenævnet til grund, at klagers tidligere ægtefælle i hvert fald i én situation har erkendt at have bidt [Klager] og slået ud efter ham to gange.

Pressenævnet finder på denne baggrund, at det ikke er korrekt at sammenligne [Klager]s fortælling som en falsk nyhed uden dokumentation i lighed med falske nyheder som beskrevet i artiklerne "*I Fooled Millions Into Thinking Chocolate Helps Weight Loss*" og "*Mødre voldtager*". Den udlægning har hverken dækning i artiklen eller i de faktiske forhold. Pressenævnet udtaler kritik af POV.

[Klager] har videre klaget over, at indlægget indeholder ukorrekte oplysninger om, at han skulle være blevet rådgivet af Mandecentret til at beskyldte sin tidligere ægtefælle for at være voldelig, og at han var på kontanthjælp, og at han ikke fik mulighed for at kommentere oplysningerne inden indlæggets offentliggørelse.

Pressenævnet finder, at artiklen indeholder en krænkende oplysning om, at han skulle have været på kontanthjælp, og at klager skulle have fremsat ubegrundede beskyldninger ”[Klager]s voldelige ekskone er alt andet end voldelig, men at [Klager] efter Mandecentrets råd forsøgte at få hende til at være det. ” Der er ikke over for Pressenævnet fremlagt dokumentation for oplysningerne, og [Klager] har bestridt, at han har været på kontanthjælp og fremsat beskyldninger velvidende, at beskyldningerne var ukorrekte. Pressenævnet finder herefter, at POV burde have kontrolleret oplysningerne inden offentliggørelse, herunder ved forelæggelse for klager. Da det ikke ses sket, udtaler nævnet kritik.

Pressenævnet finder derimod, at årsagen til, at klagers tidligere ægtefælle ville skilles, fordi [Klager] ”*sad og sumpede hele dagen foran computeren, og intet lavede i huset.* ” har en sådan grad af vurdering, at nævnet ikke finder tilstrækkeligt grundlag for at kritisere POV for ikke at forelægge denne andenhåndsforklaring fra ægtefællens stedfar.

I en mail af 29. januar 2017 skriver [Klager] bl.a.:

”Det er rigtigt, at jeg har sat fingrene i ørene, når der blev råbt og skændes. Var det den bedste måde at reagere på? Måske ikke. Men det var det bedste alternativ jeg kunne se, i situationen.”

På baggrund af denne mail lægger Pressenævnet til grund, at beskyldningerne herom i indlægget ikke er uden dokumentation, og nævnet udtaler ikke kritik af POV for ikke at kontrollere det udsagn yderligere.

Kommerciel interesse

[Klager] har klaget over, at indlægget er en reklame for den kommende bog ”*Mediernes møgkællinger om magten til myter og misinformation*” af forfatter [Skribenten]. POV’s indlæg fremstår som et eksempel på historier, man kan læse i forfatterens kommende bog.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at der bør opretholdes en klar skillelinje mellem annoncering og redaktionelt indhold. Tekst, lyd og billeder foranlediget af direkte eller indirekte kommercielle interesser bør kun bringes, hvis et klart journalistisk kriterium taler for offentliggørelse, jf. punkt B. 4.

POV har afvist, at indlægget er en reklame, og [Skribenten] har på Facebook den 26. februar 2017 skrevet, at indlægget er skrevet på POV’s foranledning: ”POV har selv bestilt denne artikel på basis af et blogindlæg”, hvilket bekræftes af POV med svaret ”Ja, tak”.

[Skribenten]s indlæg fremstår i layout som POV’s øvrige indlæg. Indlægget indeholder imidlertid særligt i den sidste del af indlægget en tekst, hvor læserens gøres bekendt med [Skribenten]s kommende bog ”*Mediernes møgkællinger om magten til myter og misinformation*”. Bogudgivelsen er eksemplificeret med bogomslag, titel og forlag, ligesom der er lavet en kort karakteristisk af forfatteren andre udgivelser sidst i indlægget.

Pressenævnet finder på den ene side, at [Skribenten] har en kommerciel interesse i, at hendes forfatter-
skab og kommende bog omtales. På den anden side har indlægget et klart journalistisk kriterium om
beskrivelse af formidling af nyhedshistorier og [Klager]s konkrete historie, at der var grundlag for at
bringe [Skribenten]s indlæg med omtale af hendes bog. Nævnet finder derfor ikke tilstrækkeligt grundlag
for at fastslå, at god presseskik er tilsidesat.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægges den ansvarshavende redaktør af pov.international/ at
offentliggøre følgende med Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer POV

[underrubrik]

Nævnet kritiserer POV for at give indtryk af, at en mands fortælling var en falsk nyhed, og for ikke at
forelægge krænkende oplysninger for manden.

[tekst]

POV omtalte i januar måned nogle historier, der var kendt som falske nyheder (fake news) i indlægget
”*Konen tæsker [Klager] – Chokolade slanker – Mødre voldtager*”.

De to historier om, at chokolade slanker, og mødre voldtager, var kendt som falske nyheder.

Den tredje historie, historien om [Klager], var derimod ikke en falsk nyhed.

Artiklen indeholdt også beskyldninger om, at [Klager] skulle fremsat ubegrundede beskyldninger mod sin
tidligere ægtefælle om at være voldelig.

[Klager]s tidligere ægtefælle havde således erkendt at have bidt [Klager] og slået ud efter ham to gange.

Indlægget på POV oplyste også, at [Klager] skulle have været på kontanthjælp. Det er ifølge [Klager]
ikke korrekt. Pressenævnet har udtalt kritik af POV for at sammenligne [Klager]s fortælling med falske
nyheder og for ikke at have kontrolleret beskyldningerne mod ham inden offentliggørelsen af indlægget.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses
på: pressenaevnet.dk”

*Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede
artikel har været bragt. Offentliggørelse skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med
placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse.*

*Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse
med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede
artikel har været tilgængelig.*

Endelig skal der oprettes et link med teksten "Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen" til nævnets kendelse ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af mediet.

Afgjort den 23. maj 2017