

Udskriftsdato: 25. december 2025

KEN nr 9055 af 11/01/2019 (Gældende)

## Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0203

---

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2018-80-0203

## Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0203

Klager får ikke genoptaget sag om genmæle vedr. anklagers udsagn

En person anmodede Pressenævnet om at få genoptaget behandlingen af en sag, hvor Jyllands-Posten havde omtalt et retsmøde i Københavns Byret i en straffesag, hvor personen blev straffet med fængsel og udvisning. Personen anmodede nævnet om at genoptage sagen på baggrund af uddybende oplysninger, der underbyggede personens oplysning om, at anklagerens udsagn i retten ikke var korrekt. Pressenævnet bemærkede, at Jyllands-Posten i omtalen gengav, hvad anklageren havde sagt i retten, og at Jyllands-Postens gengivelse ikke var bestridt. Dertil anførte nævnet, at nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til, om anklagerens udsagn i retten var korrekt. Nævnet afslog derfor at genoptage sagen, da personen hverken havde påvist væsentlige sagsbehandlingsfejl eller var fremkommet med nye faktiske oplysninger af betydning for sagens afgørelse.

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 17-70-01115, [Klager] mod Jyllands-Posten, som nævnet traf afgørelse i den 3. august 2017. Sagen vedrørte [Klager]s klage over blandt andet Jyllands-Postens artikel *"Formodet ukrainsk svindler giver sin tvilling skylden"*. Sagen vedrørte også [Klager]s anmodning om genmæle. Ved kendelsen fandt nævnet, at [Klager] ikke var berettiget til at få bragt et genmæle, ligesom nævnet ikke udtalte kritik af Jyllands-Posten.

[Klager] har anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen i forhold til et punkt i hans anmodning om genmæle.

### 1 Sagsfremstilling

I Pressenævnets kendelse af 3. august 2017 hedder det blandt andet, at:

*"3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:*

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Turid Fennefoss Nielsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

[Klager] har klaget over artiklen *"Formodet ukrainsk svindler giver sin tvilling skylden"* bragt den 28. juni 2016 og artiklen *"Dømt for millionsvindler: Det var min tvillingebror"* af 15. marts 2017 og anført, at klagen også indgives på vegne af en tvillingebror.

I den første artikel omtales et retsmøde i Københavns Byret i straffesagen, Anklagemyndigheden mod [Navn A]. [Klager] blev ved byretten og den 15. marts 2017 ved Østre Landsret dømt fængsel og udvisning under navnet [Navn A]. [...]

### Genmæle

Til artiklen 28. juni 2016 har [Klager] anmodet om at få bragt et genmæle.

Jyllands-Posten har anført, at genmæleteksten ikke lever op til medieansvarslovens regler, og at artiklens oplysninger er korrekte.

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at det følger af medieansvarslovens § 12, at redaktøren er ansvarlig for indholdet af en artikel eller udtalelse, som har været bragt navngiven i et andet massemedie, og som gengives i redaktørens skrift. Det forhold, at en artikel er offentliggjort af Ritzau, ændrer således ikke Jyllands-Postens ansvar for at overholde reglerne om god presseskik og genmæle. Jyllands-Posten skal stille samme krav til korrektheden i formidlingen af andres nyheder, som de stiller til deres egne nyheder.

Det følger af medieansvarslovens § 38, stk. 1, at genmælets indhold i alt væsentligt skal være begrænset til de nødvendige faktiske oplysninger, og indholdet må ikke være retsstridigt.

Pressenævnet finder, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af klagers genmæletekst af 2. maj 2017, hvilke oplysninger klager ønsker et genmæle over for. Pressenævnet finder derfor ikke grundlag for at afvise at behandle spørgsmålet om, hvorvidt [Klager] er berettiget til at få bragt et genmæle. Forholdet behandles.

[Klager] har til artiklen 28. juni 2016 anmodet om at få bragt et genmæle over for følgende udsagn.

Til udsagnet *"En 46-årig ukrainsk mand påstår, at det var hans tvilling, der stjal 90 millioner fra russisk parfumekonge. "* har klager anført, at han er svensk og ikke "ukrainsk" og har indsendt en kopi af sit svenske pas. Ifølge klager påstod han ikke under det omtalte retsmøde i Københavns Byret, at hans tvillingebror var kriminel.

Klager har tillige anmodet om at få bragt et genmæle over for udsagnet *"Dansk politi har anmodet Interpol om at få identificeret denne mand, så vi har sendt hans fingeraftryk. I Schweiz var resultatet positivt, og matchede den tiltalte, siger hun i retten. "* Ifølge [Klager] var Interpol ikke i besiddelse af [Navn A]' fingeraftryk.

Endelig har klager anmodet om at få bragt et genmæle over for følgende udsagn, som han mener, ikke er korrekt: *"Siden da har både Interpol og [Person A] været på jagt efter den formodede gerningsmand, men først i 2015 dukkede han op. Denne gang i Belgien, hvor han var blevet fængslet for hvidvaskning og salg af falsk guld. "*

Det følger af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at en anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

På baggrund af parternes oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] ved Byretten i København ifaldt dom som [Navn A]. Forud for dommen var [Klager] i 2014 blevet tilbageholdt i Belgien og efterfølgende frifundet ved en belgisk domstol i 2015. Uanset, om klagers nationalitet og årstallet i udsagnet "først i 2015 dukkede han op" ikke er korrekt, finder Pressenævnet, at de påklagede sætninger i artiklen 28. juni 2016 ikke indeholder forkerte oplysninger, der er egnede til at påføre klager skade af betydning. Klager er derfor ikke berettiget til at få bragt et genmæle heroverfor. Nævnet har lagt afgørende vægt på, at klager blev idømt en fængselsstraf i Danmark.

[...]"

*[Klager]s anmodning om genoptagelse*

Ved mail af 20. oktober 2018 har [Klager] anmodet Pressenævnet om genoptagelse af sagen.

[Klager] har til støtte for anmodningen om genoptagelse anført følgende:

“INTERPOL Switzerland has confirmed that:

1. [Navn A] [fingerprint] was never registered in INTERPOL Switzerland.
2. INTERPOL Switzerland has never performed [Navn A] fingerprints match expertise.

Consequently, the Danish prosecutor [Anklageren] has lied in the court (case: SS 2-5661/2016) and the Danish newspaper Jyllands-Posten has published factually wrong information, which heavily and unrepairably damaged myself, my twin brother and Client [Navn A], financially, emotionally, psychically and in manner of other respects. ”

Han har som dokumentation medsendt sin korrespondance med Interpol i Bern, Schweiz. Af [Klager]s henvendelse af 8. juni [årstal fremgår ikke] til Interpol i Bern fremgår blandt andet følgende:

“INTERPOL, BERN, SWITZERLAND.

Regarding: [Navn A] fingerprint match expertise.

Dear Sir or Madam,

My name is [Klager]. I am attorney for [Navn A]. General Power of Attorney- ATTACHMENT 1.

I have gotten your email address from your Danish colleagues- Interpol Denmark (tlf. +45 45154200).

In June 2016, during proceeding of the pennal case SS2-5661/2016 in the City Court of Copenhagen (Denmark), (police case nr: 0100-76141-00096-07), Prosecutor [Anklageren] provided court with unconfirmed information Quote (direct literal translation from Danish):

"We (Danish police) have sent fingerprints of accused to Interpol in Bern (Switzerland), who already had fingerprints of [Navn A]. Swiss Interpol delivered positive conclusion, -fingerprints are matched" End of quote.

Based exclusively on this unconfirmed information, the 1. of July 2016, Judge [Dommeren] delivered guilty verdict.

According to the relevant legislation, I kindly ask Interpol Switzerland to confirm or deny this information.

[...]

[Klager] har medsent følgende svar af 19. september 2018:

“Mr. [Klager]

INTERPOL Bern has received [Navn A] fingerprints from foreign authorities and has informed them that [Navn A], DOB 04101969, was never recorded in Switzerland.

Yours sincerely

[Person B], MLaw

Datenschutz- und Informationsschutzverantwortliche fedpol

Nussbaumstr. 29

3003 Bern”

## 2 Pressenævnets begrundelse og afgørelse

[Klager] har ved mail af 20. oktober 2018 anmodet om genoptagelse af nævnets kendelse af 3. august 2017 i sag nr. 17-70-01115, [Klager] mod Jyllands-Posten. Nævnets kendelse af 3. august 2017 er afsagt af følgende nævnsmedlemmer: Martin Lavesen, Turid Fennefoss Nielsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet, træffer de medlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmålet om eventuel genoptagelse af sagen. Martin Lavesen, Mads Sandemann (afløser for Turid Fennefoss Nielsen, der ikke længere udgør en del af Pressenævnet), Lene Sarup og John Meinert Jacobsen træffer derfor også afgørelse i spørgsmålet om genoptagelse.

### *Spørgsmålet om genoptagelse*

Pressenævnet bemærker generelt, at nævnet kan genoptage behandlingen af en sag, hvis der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Efter omstændighederne må det også tillægges betydning, om de nye oplysningers senere fremkomst er et i forhold til parten undskyldeligt forhold. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

[Klager] har anmodet om, at behandlingen af nævnets sag genoptages på baggrund af hans oplysning om, at *“INTERPOL Bern has received [Navn A] fingerprints from foreign authorities and has informed them that [Navn A], DOB 04101969, was never recorded in Switzerland. ”*

Det forhold som [Klager] anmoder om genoptagelse af, er behandlet i kendelse af 3. august 2017 under nævnets stillingtagen til hans anmodning om genmæle. Af nævnets kendelse fremgår således:

”Klager har tillige anmodet om at få bragt et genmæle over for udsagnet *“Dansk politi har anmodet Interpol om at få identificeret denne mand, så vi har sendt hans fingeraftryk. I Schweiz var resultatet positivt, og matchede den tiltalte, siger hun i retten. ”* Ifølge [Klager] var Interpol ikke i besiddelse af [Navn A]’ fingeraftryk.”

Uanset, om [Klager]s uddybende oplysninger er korrekte, kan oplysningerne ikke anses for at have betydning for sagens afgørelse.

Det bemærkes i den henseende, at Jyllands-Postens artikel "*Formodet ukrainsk svindler giver sin tvilling skylden*" gengav, hvad anklageren sagde under det omtalte retsmøde, og at [Klager] ikke har bestridt gengivelsen af anklagerens udsagn.

Det ligger uden for Pressenævnets kompetence at tage stilling til, om anklagerens udsagn i retten er korrekt.

Da [Klager] herefter hverken har påvist væsentlige sagsbehandlingsfejl eller er fremkommet med nye faktiske oplysninger, som har betydning for sagens afgørelse, afslås anmodningen om genoptagelse.

Behandlingen af sagen genoptages derfor ikke.

Afgjort den 11. januar 2019