

Udskriftsdato: 11. januar 2026

KEN nr 9782 af 10/09/2019 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0268

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2019-80-0268

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0268

Radio24syv får ikke kritik for indslag om smykkefirma

Et smykkefirma klagede til Pressenævnet over, at Radio24syv under et indslag i radioprogrammet "Det, vi taler om" havde bragt ukorrekte og udokumenterede oplysninger om smykkefirmaets fraflytning fra et lejemål. Pressenævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde ved sin afgørelse vægt på, at Radio24syv inden offentliggørelsen loyalt havde oplyst smykkefirmaets direktør om indholdet af den forestående udsendelse og givet direktøren lejlighed til at forholde sig til fremsatte beskyldninger, hvorefter direktørens svar herpå loyalt var blevet gengivet i udsendelsen.

[Klager] har ved [Klagers repræsentant] klaget til Pressenævnet over et indslag i radioprogrammet "Det, vi taler om", der blev bragt den 15. februar 2019 på Radio24syv, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at der i indslaget blev bragt ukorrekte og skadelige oplysninger om virksomheden. [Klager] har også anmodet om sletning af indslaget fra Radio24syvs hjemmeside samt om genmæle.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

Forud for offentliggørelsen af den påklagede udsendelse var direktør for [Klager], [Klagers direktør], og studieværten for radioprogrammet "Det, vi taler om", [Studieværten], i skriftlig korrespondance via sms. Pressenævnet har fra [Klager] modtaget kopi af korrespondancen, hvorefter følgende fremgår:

Den 15. februar 2019 kl. 11.16 skrev Radio24syv følgende:

"Kære [Klagers direktør]

Jeg har hørt og set at du har lukket din butik på Strandvejen. Og jeg har hørt, at det var meget pludseligt og i forbindelse med manglende betaling af husleje, der skulle være faldet den 31.12.2018 for det næste kvartal.

Tirsdag den 22. bliver to butiksansatte bedt om at tømme forretningen, meget pludseligt og kører smykker mv til Blegdamsvej i bus.

Begge ansatte skulle efter oplevelsen have sagt op.

Udlejer, låsesmeden [...], har endnu ikke modtaget betaling ifølge kontrakt. Ligesom han har haft meget svært ved at få kontakt.

Har du mulighed for en snak i løbet af i dag?

Vh. [Studieværten]"

Hertil svarede [Klager]:

”Kære [Studieværten]

Du har ved Låsesmeden [...] kontakt til dig fået et vist indtryk af hvilken mand vi taler om og hvad han er drevet af.

Det er korrekt, at vi besluttede os for at tømme butikken omgående. Det skyldtes alene, at låsesmeden meget groft har forsømt sine forpligtelser som udlejer plus han opførte sig gentagne gange truende over for vores personale. Det kunne vi ikke stå model til og selvfølgelig af sikkerhedsmæssige grunde ikke udsætte vores personale for. Så vi gjorde meget kort proces, da vi var meget bekymrede for hvad han kunne finde på.

Vi skylder ikke Låsesmeden [...] penge, da huslejen er betalt.

Det han udsætter os for nu ved at kontakte dig og højst sandsynligt mange andre i pressen, vidner jo netop om hvad det er for en mand vi er oppe imod og den grove chikane han formår at udøve. Det er selvfølgelig en person, som vi af mange grunde ikke ønsker at være udlejer hos og kun kan advare andre mod at gøre samme fejl, som vi har gjort. Vi er lykkelige for, at vi kom væk i tide før han kunne gøre vores medarbejdere og forretning yderligere fortræd.

Mvh [Klagers direktør]”

I forlængelse heraf skrev [Klager] yderligere en sms til Radio24syv:

”Mens jeg har dig, så vil jeg også ift jeres ’venlige’ snak om mig og min Instagram, gøre dig opmærksom på, at som du måske ved, så havde Instagram oprydning forleden. Jeg har kun fået flere følgere. Tankevækkende og selvfølgelig ikke noget i vil snakke om, historien falder jo til jorden. Det er trist vi lever i en verden hvor vi alene ønsker at nedgøre hinanden. Det burde livet være for kort til – det er mit. ”

Hertil svarede Radio24syv i tre efter hinanden følgende sms’er:

” [Sms 1] Kære [Klagers direktør]

Tak for dit svar.

Han har ikke kontaktet mig. Jeg fik historien ad omveje og har derimod kontaktet ham.

Jeg har set din opsigelse af lejemålet dagen efter dine assistenter tømte butikken.

De er i øvrigt ikke af den opfattelse, at han har truet dem eller andre.

De er til derimod lidt rystede over at skulle tømme din butik, fragte smykker i bus, blive sendt tilbage efter computer og Dankort-terminal og har derfor valgt at sige op.

Jeg kan forstå at inkasso er involveret nu – så er du helt sikker på, at du har betalt husleje?

[Sms 2] Ja, det er korrekt at vi talte om [Person A]s beskyldninger i vores program.

[Sms 3] Er chikanen fra låsesmeden fordi han har forsøgt at indkræve sin husleje?

Eller hvad drejer den sig om?

Vh. [Studieværten]”

Hvortil [Klager] svarede:

”Det er ikke korrekt gengivet og nej ingen har selv sagt op. Det er personaleforhold. Det du skriver er ganske enkelt usandt og såfremt du viderebringer usandheder handler du i ond tro og vi tager sagen til Pressenævnet og yderligere. Det jeg skrev til dig er de faktuelle forhold og inkasso er IKKE involveret. Hvem din kilde er ud over låsesmeden aner jeg ikke, men det er usande oplysninger du fremfører.”

Herefter skrev Radio24syv følgende:

”Helt i orden. Det viderebringer jeg, at du mener.

Det er dog ikke i ond tro – det tilsyneladende ord mod ord mht opsigelse.

Men har du noget dokumentation på trusler eller chikane. For så ser jeg naturligvis gerne det.

Du hører nok fra inkasso snart.

Vh. [Studieværten]”,

hvorefter [Klager] i to sms'er skrev:

” [Sms 1]: så hun handler i givet fald i ond tro, for den dokumentation har hun ganske enkelt ikke og det er ikke ord mod ord.

[Sms 2]: Det er IKKE ord mod ord – det er personaleforhold som du af gode grunde ikke kan have dokumentation for. Så du har ikke dokumentation for dine påstande. Og du har heller ikke dokumentation for at inkasso er involveret. Så du handler i givet fald i ond tro, for den dokumentation har du ganske enkelt ikke og det er ikke ord mod ord.”

Hertil svarede Radio24syv:

”Jeg har set dokumentation for manglende betaling.

Men har du evt dokumentation for trusler og/eller chikane.

Så ser jeg det meget gerne.

[Udlejerens] advokat siger, sagen er sendt til inkasso. Det kan du beklageligvis men formodentlig snart forvente.

Hvorvidt dit personale har sagt op eller det er en personalesag, det vil jeg ikke blande mig yderligere i.

Der ligger jo mails. Men jeg skal nok bemærke, at du er uenig.

Men hører altså meget gerne fra dig vedr. dokumentation for chikane.”,

hvorefter Radio24syv i en ny sms skrev:

”Hej igen [Klagers direktør]

En misforståelse; du er ikke røget inkasso.

Det er først, når opgørelsen er færdig.

På husleje

Murerarbejde i vægge

Oprydning og kørsel af affald.

Medmindre du selvfølgelig betaler inden eller som du siger allerede har betalt.

Du må have en kvittering. – Den ser jeg meget gerne!

Ligesom jeg naturligvis også gerne ser noget dokumentation på chikanen [I sms'en er der her indsat en emoji af to hænder, der mødes, *Pressenævnet*]

[...] ”

Til dette svarede [Klager]:

”Hvad er egentlig dit ærinde? Du har halvdelen af en historie og nu på efterbevilling af en påstået inkasso? Jeg kan kun gentage at udlejer har misvedligeholdet sine forpligtelser groft samt chikaneret vores personale ved sin truende adfærd. Det har vi reageret på og straks tømt butikken, fordi det var uholdbart. Du får historien vinklet til noget, som ikke er korrekt og det ligger jo i god forlængelse af din/jeres chikane af os i øvrigt. Jeg skal fastholde, at fremfører du nogle oplysninger som du IKKE har dokumentation for så handler du i ond tro og vi tager sagen i Pressenævnet plus gør dig personligt ansvarlig. Jeg vil desuden gengive forløbet på min blog, samt også sagen med min Instagram, som I uretmæssigt har svinet mig til for og fremlagt anklager mod mig om fake følgere. Det er tydeligvis en hetz fra Jeres side. ”,

hvorefter Radio24syv skrev:

”Jeg har set dokumentationen, [Klagers direktør].

Men jeg mangler endnu din for chikane. Men jeg kan forstå at det nu også er mig der chikanerer ved at stille spørgsmål?

Du er meget velkommen til at dokumentere dine påstande. Så bringer vi dem naturligvis. ”

Til dette svarede [Klager]:

”Du har ikke dokumentation for det du skriver for det er ganske enkelt forkert og på samme måde da I påstod jeg har fake følgere – du er jo fuld af løgn – du griber et halmstå og laver din egen historie. ”

Herefter skrev Radio24syv:

”Jeg har ikke påstået at du har falske følgere.

Jeg har gengivet at du bliver beskyldt for det i tv og på Instagram.

Den historie som RealityPortalen tog op”,

hvortil [Klager] svarede:

”Du gengav falske påstande uden at lade mig komme til orde. Det er præcis det samme og i strid med god presseskik. Det ved du – eller bør i hvert fald vide. Når jeg så nu fortæller dig jeg alene har fået flere følgere oven på sidste uges oprydning på Instagram. Vil du så bringe det? Næppe, for det passer ikke ind i din agenda om at svine mig til. ”

Til dette svarede Radio24syv:

”Kære [Klagers direktør]

Jo jo. Det skal jeg nok nævne.

Lad mig endelig se dokumentation på betaling. Eller chikane.

Venligst

[Studieværten]”

Det påklagede indslag

Radio24syv bragte den 15. februar 2019 radioprogrammet ”*Det, vi taler om*”. Programmet havde et 17 minutter langt indslag om [Klager] og [Klagers direktør]. Af udsendelsen, som fortsat er tilgængelig på Radio24syvs hjemmeside, 24syv.dk, fremgår blandt andet:

” [Tidskode: 35:27]

Studievært, [Studieværten]: Min ugens historie det er en historie om [Klagers direktør], smykkedesigneren [Klagers direktør]. Vi talte om hende lidt i sidste uge i forbindelse med det program, der hedder Beauty Bosserne, hvor [Person A] beskylder – eller hun beskylder ikke, men hun siger, at der er også nogen, der siger, du køber dine følgere. [Klagers direktør] er meget overrasket – det passer i hvert fald ikke, og det har hun aldrig gjort.

[...]

[Studieværten]: Ja, altså det hang ikke rigtig sammen. Men uanset hvad, så faldt jeg jo så over en historie om [Klagers direktør]. Det ser man så ikke i programmet, det kan være, at det kommer senere i ”Beauty Bosserne”, men hun har lukket sin forretning på ude Strandvejen nr. [Nummer]. Hun har én på Blegdamsvej, og hun havde en på Strandvejen, og hun har også en i Århus. Og den dér, jeg hørte bare, at den var lukket, fordi hun ikke havde betalt sin husleje, at udlejeren meget gerne ville have sin husleje, og det hun så havde gjort, det var at bede to assistenter, et sted mellem den 21. og 22. januar, om at pakke hele boksen ned.

Paneldeltager [Paneldeltager A]: Så den er lukket nu?

[Studieværten]: Ja, den er lukket nu. Jeg tog ud i dag og kiggede på den, og der er et ”udlejeskilt”, og det ligner indeni, altså, en smadrekasse. Men det viser sig altså, at, ifølge mine kilder, og dem har udlejer altså bekræftet, at hun, på grund af manglede betaling, så har han forsøgt at få kontakt til hende. Der er jo

varierende forklaringer, men lad mig starte med den ene. Hun beder to assistenter om at pakke butikken ned. De står med plastikposer, med små kasser og rager smykker ned og skal tage bussen med alle de her smykker ud til Blegdamsvej og aflevere dem til [Klagers direktør], og det gør de så. Udlejeren skulle have haft sin betaling den 31/12. Og den kommer ikke, og han begynder at rykke for den, og det gør hans bogholder også, hvad øh, kan jeg få min betaling. Og den kommer ligesom ikke. Og en morgen, dér den 22. januar, så kan han se, at der står altså nogen og begynder at pakke den her butik ned. Det viser sig så at være de her to piger. Han går ind i forretningen og spørger "Hvad sker der". "Jamen vi er blevet bedt om at pakke denne her forretning ned". Og det gør de så. Og så ser han ikke mere til [Klagers direktør]. Og han ser heller ikke noget til nogen penge. Og han har selvfølgelig forsøgt at rykke for de penge. Butikken står nu og er fuldstændig lukket. Jeg kontaktede selvfølgelig udlejeren for at få bekræftet denne historie. Han bekræfter, at han mangler tre måneders husleje, det svarer til 31.500 kr. Det er faktisk fire måneders husleje, fordi hun opsiges først lejemålet, efter hun har tømt butikken. Hun opsiges lejemålet d. 23., og det vil altså sige den 23. januar, og det vil så sige, at hun skylder sådan set også for januar. Og for de næste tre måneder som opsigelsen er i kontrakten.

[Paneldeltager A]: Så seks måneder?

[Studieværten]: Ja, eller fire, altså fra januar og så tre måneder frem. Men altså, hvis vi nu bare er lidt large, 31.500 kr. Der er også noget...

[Paneldeltager A]: Det er billigt på Strandvejen.

Paneldeltager [Paneldeltager B]: Ja, det er da ingenting.

[Studieværten]: Det er også et meget lille lokale, skal det lige siges. Men stadigvæk, jo jo. Og så oveni det kommer der noget reparation. Altså hun er jo bare skredet fra det der lokale.

[Paneldeltager B]: Ja, man skal sikkert sætte det tilbage den stand, det var.

[Studieværten]: Ja, det skal man jo. Han har fået et tilbud fra en murer. Der er nogle vægge, som er revner i og sådan noget. Så der ligger en regning fra en murer, når det bliver lavet. Og så er der simpelthen oprydning og bortkørsel, og det løber også op i noget. Så omkring på den pæne side af 60.000 kr. Han har jo forsøgt at få de her penge fra [Klagers direktør], og det er altså ikke lykkedes endnu. De dér unge piger, som tømmer butikken, altså han prøver jo også at spørge dem i den periode, hvor han ikke får sin husleje "Hvad sker der". Men der sker ikke rigtig noget. Men ikke desto mindre, så står det dér lokale altså bare efterladt. Og jeg har skrevet til [Klagers direktør] i dag for at høre, hvad sker der med den der betaling. Hun insisterer altså på, at hun har betalt pengene. Og hun insisterer også på at have alt sit på det rene. Hun indrømmer, at hun har pakket butikken meget hurtigt ned. Men det har ikke noget at gøre med, at hun ikke har betalt sine penge. Jeg har bedt om at få en kvittering, fordi jeg har jo set dokumentation på, at den ikke er betalt, men det har jeg så ikke fået endnu. Så jeg sad sådan og tænkte: Hvad fanden, hvad fanden er det egentlig, der foregår, altså hvornår beder man om, altså nogle unge piger om at tømme den der butik. Og det, jeg egentlig synes var lidt vildt, det er det med, at de har skullet tage bussen frem og tilbage.

Paneldeltager [Paneldeltager C]: Det virker fuldstændig sindssygt, at man ikke har råd til de altså 143 kr., det ville koste at tage en taxa.

[Paneldeltager B]: Blegdamsvej er jo tæt på, altså.

[Studieværten]: Giv dem dog en taxa. Hvis det er, at du skal hurtigt ud af den butik, fordi du er bange for, at der bliver, f.eks. er bange for, at der bliver skiftet lås. Jeg har ikke penge til at betale min husleje, hvad gør jeg, jeg skal have mine værdier ud, inden der bliver skiftet lås, så pak dit lort sammen selv eller i det

mindste giv de piger en taxa. Anyway, de kørte med bussen frem og tilbage, og jeg har talt sådan lidt med noget forretningsliv ude på Strandvejen, som også siger, at det ikke var super kønt at se på, altså det var ikke, det var ikke en sjov opgave.

[Paneldeltager B]: Det er netop også noget, man tænker, at hun har ikke selv villet være der, for det havde været for opsigtsvækkende. Så kan man lige sætte sådan to stakkels piger til det. Jeg tror nok, at jeg havde fundet mig et andet sted at sælge smykker.

[Paneldeltager A]: Men hvad er det for et melodrama, og hvorfor er det ikke i Beauty Bosserne, alt det her? Der sker jo meget mere uden om, end der gør i programmet.

[Studieværten]: Hun tømmer jo den butik, dér hvor Beauty Bosserne får premiere, det ved jeg ikke om overhovedet, jeg kan bare konstatere, at det er der. Måske handler det i virkeligheden om, at hun har været bange for, at udlejer ligesom begyndte at skrue, eller hvad hedder sådan noget. Hun var presset.

[Paneldeltager B]: Hvad kalder man det. Det er sådan noget i ly af natten, altså.

[Studieværten]: Jeg tog ud og kiggede på det. Og det ser... det er jo forladt, og det skal lejes ud igen. Ham udlejeren som jeg talte med, han er jo sindssygt ked af den her situation.

[Paneldeltager C]: Ved vi, hvor meget huslejen er på?

[Studieværten]: Ja 31.500 og det er så, hvis han bare tæller fra januar, februar, marts. Hun skulle have betalt kvartalsvis. Og dér den 31/12 kommer der ikke nogen penge, og da der heller ikke kommer nogen i starten af januar, så er hun jo blevet rykket fuldstændig efter bogen, som man bliver rykket. Og der er bare stadigvæk ikke kommet nogle penge. Og på et tidspunkt så er det jo så, dér mellem mandag og tirsdag, det må hedde den 21. og 22. januar, der bliver de her piger altså sat til "Tøm butikken nu". Og så bliver det altså bare i plastikposer og små kasser og jeg ved ikke hvad - bare ned, ned, ned, alle hylder bliver tømt, ind i en bus og afsted inden whatever skal ske.

[Paneldeltager C]: Men det er jo sindssygt. Nu har jeg lige tjekket hendes virksomhed [Klager] på CVR-registeret, og i hvert fald de sidste 5 år har hun kørt med ret stort underskud altså... og det er jo sindssygt, også den der måde hun så samtidig i offentligheden forsøger at opretholde "Her går det godt", og som om det bare er en succesforretning, samtidig med, at hun har alle de der mega dårlige historier hele tiden om, hvordan hun opfører sig dårligt og...

[Paneldeltager A]: Der vil jeg så lige sige, at jeg ved ikke med den kommercielle succes, hvor stor den er, men jeg vil jo i hvert fald sige, at hun er slået igennem som smykkedesigner, og hun er én af de få, som faktisk leverer og bliver båret af både kronprinsesse Mary og prinsesse Marie.

[Paneldeltager B]: Aj, hun er ikke én af de få, der er Dulong og der er masser af...

[Paneldeltager A]: Prinsesse Marie går ikke med Dulong. Her, der taler vi om én, som de begge to bærer. Det var bare det, jeg ville bemærke. Men jeg synes, det er ærgerligt. Altså det virker som om, at der lige for tiden hver uge er en historie med noget ballade.

[...]

[Studieværten]: Jeg har en lang mailkorrespondance med hende; hun er også skide sur...

[Paneldeltager B]: Hun bliver sur, gør hun ikke?

[Studieværten]: Jojo, hun bliver mega sur, hun vil tage mig i Pressenævnet og alt muligt, og det skal hun selvfølgelig have lov til, men det er nu en gang mit job at stille de her spørgsmål, fordi nu er den her

historie kommet af føre. Jeg har fået den bekræftet af den udlejer, som har pengene til gode. Han har en advokat på sagen, som selvfølgelig også arbejder på og er i kontakt med [Klagers direktør] for ligesom at kradse de penge ind, plus udbedring af vægge, plus oprydning, plus kørsel af affald og pis og lort, og hvad der ellers er blevet efterladt i det lokale. Så der er sådan set ikke noget at komme efter dér. Men det er selvfølgelig røvirriterende. Jeg har selvfølgelig også sagt til [Klagers direktør]: “Du er meget velkommen til at sende mig den kvittering. Hvis du har betalt din husleje; Send mig kvitteringen... Det kan være... Du ved, det kan være, at den bare ikke er blevet registreret endnu”. Den har jeg altså ikke hørt noget fra, ligesom at... Ja, jeg tror, at hun synes, at det er lidt irriterende, og det er det formodentligt også, men altså, vi vil meget gerne have hende med i programmet. Jeg vil meget gerne – hvis hun har lyst til at udtale sig andet end SMS - så vil vi da meget gerne se, hvad der ellers ligger. Men du har fuldstændigt ret, [Paneldeltager C], at der ligger jo mange sager. Altså, den startede vel helt tilbage i ‘15, hvor hun havde nogle praktikanter, som var ret utilfredse med deres arbejdsforhold. Altså der var mange af dem, der i virkeligheden ikke lavede PR og marketing...

[...]

[Studieværten]: [...] Og lad mig understrege igen, jeg har forsøgt at få [Klagers direktør]s version, som altså er, at det ikke har noget på sig. Hun har pakket butikken sammen meget hurtigt – eller hendes assistenter har – men det var faktisk for at beskytte assistenterne – jeg ved faktisk ikke en gang, om de stadig arbejder for hende mere. Men i hvert fald så siger udlejer, at han venter stadigvæk på sin husleje, den glæder han sig til at få. ”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 20. februar 2019. Klagen er den 14. marts 2019 udvidet til også at omfatte Radio24syvs afslag på genmæle.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har anført, at studieværten i det påklagede indslag mod bedre vidende har fremlagt ukorrekte og skadelige oplysninger om virksomheden.

Således bliver det i omtalen fremlagt således, at [Klager] har lukket sin butik på Strandvejen i Hellerup under mystiske omstændigheder, og at virksomheden har bedt to medarbejdere om at tømme butikken og kaste smykker ned i plastikposer mv. Studieværten lader i den forbindelse lytterne forstå, at [Klager] er flygtet fra en gæld, hvilket på ingen måde er tilfældet. Den korrekte historie er dokumenterbart en helt anden, hvilken studieværten også blev gjort bekendt med inden udsendelsen.

Inden udsendelsen havde [Klager] således gentagne gange forsøgt at forklare studieværten de faktuelle, dokumenterbare forhold omkring virksomhedens øjeblikkelige opsigelse af lejemålet, herunder at udlejer groft havde misligholdt sine forpligtelser, at udlejer skyldte virksomheden at tilbagebetale husleje for to måneder, og at lejemålet fremstod i langt bedre stand, end da [Klager] overtog det. Tilsvarende foregik lukningen af butikken ikke som beskrevet i udsendelsen. Disse og andre faktuelle forhold lod studieværten imidlertid hånt om og frembragte i stedet påstande, som ikke kan dokumenteres al den stund, at de ikke er korrekte.

Studieværten har således åbenlyst handlet i ond tro og i strid med god presseskik ved ikke at have sikret sig den fornødne dokumentation og ved ikke at lade [Klager] komme til orde i udsendelsen. Det ville i øvrigt ikke være muligt at sikre sig dokumentationen for udsendelsens tilsværtning af virksomheden, herunder af direktør [Klagers direktør], da udsendelsens oplysninger er usande. Tværtimod tilsidesatte studieværten de faktuelle oplysninger, som [Klager] havde sendt hende, for i stedet at vinkle historien med en åbenlys ærekrænkelse for øje.

I den forbindelse har [Klager] bemærket, at radioprogrammet "*Det, vi taler om*" i tre udsendelser i træk udsatte [Klager] – og ikke mindst [Klagers direktør] – for mange forskellige udokumenterede anklager. Blandt andet viderebragte studieværten, ugen inden det påklagede indslag, udokumenterede anklager om, at [Klagers direktør] har købt følgere på Instagram. Det er ikke tilfældet, og det er i strid med god presseskik at viderebringe andres usandheder.

Studieværtens krænkende og fejlagtige fremstilling har ikke alene haft skadelige virkning for virksomhedens omdømme, idet den også har medført, at en del af den øvrige tabloidpresse på en tilsvarende ærekrænkende måde har forsøgt at viderebringe samme udokumenterede usandheder.

Sletning – punkt B. 8 og genmæle

I en mail af 14. marts 2019 til Radio24syv skrev [Klager] blandt andet følgende:

” [...]

Der er ingen af påstandene der er dokumenterede – og de er langt fra hvad der virkelig er hændt. Det gælder hvad angår instagramfølgere – som IKKE er købt – det gælder hvad angår vores opsigelse af lejemålet på Strandvejen og påstanden om hvor mange penge vi skylder udlejer og det gælder hvordan vi angiveligt “misbruger” praktikanter. Vi har siden den ‘famøse’ sag i Ekstrabladet og med KEA haft vel 30 andre gode og engagerede praktikanter herunder fra KEA (ligesom jeg formoder Radio 24/7 også har en del ulønnede praktikanter som kommer som en del af deres uddannelse).

Der er således INTET i de fremførte ovenstående påstande der lader sig dokumentere og [Studieværten] har da heller ikke formået at fremskaffe en sådan. Hun har viderebragt nogle løgne, som ikke lader sig dokumentere og har bevidst vinklet historien i den retning. Hvilket jeg ikke lades i tvivl om, når jeg nu genlæser forløbet/indslaget. Det er, som jeg også tidligere har skrevet, ikke os, der skal afdokumentere [Studieværten]s vanvittige påstande. God presseskik foreskriver, at man dels skal sikre sig korrekt og åbenlys dokumentation dels lade ‘modparten’ komme til orde. Begge dele er groft forsømt.

Viderebringelse af andres løgne er ikke god presseskik.

Jeg skal bede om følgende genmæle i morgen fredag:

[Studieværten] skal beklage de udokumenterede påstande og undskylde overfor [Klager] og [Klagers direktør] samt lytterne, at hun har fremført udokumenterede påstande hvad angår vores virksomhed [Klager] og [Klagers direktør] i særdeleshed. Hun skal beklage, at hun IKKE har dokumentation for hendes påstande om hvordan og hvorfor vi forlod lejemålet på Strandvejen [Nummer] i Hellerup. Hun skal også beklage, at hun heller ikke har dokumentation for at vi og [Klagers direktør] på noget tidspunkt har købt følgere til instagram og hun skal også beklage at hun heller ikke har dokumentation for, at vi ikke behandler vores praktikanter ordentligt. Hun skal slutte med at beklage indslaget og at hun har frembragt flere udokumenterede påstande.

Der skal ikke være kommentarer, fnis, host eller anden der indikerer at deltagerne misbilliger undskyldningen. Plus indslaget med de udokumenterede og grove beskyldninger skal selvfølgelig fjernes fra jeres streamingtjeneste omgående.

[...]"

2.2 Radio24syvs synspunkter

Korrekt information og forelæggelse

Radio24syv har anført, at mediet opfatter klagen således, at [Klager] mener, at Radio24syv har fremført udokumenterede og forkerte påstande om følgende forhold:

- 1) [Klager] skylder udlejer penge for husleje og er flygtet fra gælden.
- 2) Beskrivelsen af, hvordan fraflytningen er sket, er åbenlys forkert og krænkende.

Ad 1)

Radio24syv har oplyst, at al korrespondance forud for indslaget skete pr. sms. [Klagers direktør] ønskede ikke at tale direkte med studieværten om sagen, ligesom hun ikke ønskede at medvirke i programmet.

Som det tydeligt fremgår af sms-korrespondancen, som Pressenævnet har modtaget i kopi, kontaktede studieværten indehaveren af [Klager] – [Klagers direktør] – og forelagde hende de fremlagte oplysninger om ubetalt husleje og hurtig fraflytning. Studieværten bad i den forbindelse om [Klagers direktør]s kommentar – som de vejledende regler for god presseskik fordrer.

I forhold til oplysningerne om ubetalt husleje havde studieværten modtaget disse fra udlejeren, og hun havde i den forbindelse set dokumentation for rykkerskrivelser og manglende indbetaling. Det forhold blev forelagt for [Klagers direktør], jf. sagens sms-korrespondance. Studieværten bekræftede under korrespondancen, at [Klagers direktør]s afvisning af at skyldte ubetalt husleje naturligvis ville blive bragt i udsendelsen, og studieværten foreslog i den forbindelse [Klagers direktør] at fremsende en eventuel dokumentation for betaling af huslejen.

I udsendelsen omtales forløbet om den manglende betaling således:

"[Studieværten]: Udlejeren skulle have haft sin betaling d. 31/12. Og den kommer ikke, og han begynder at rykke for den, og det gør hans bogholder også, hvad øh, kan jeg få min betaling. Og den kommer ligesom ikke. Og en morgen, dér d. 22. januar, så kan han se, at der står altså nogen og begynder at pakke den her butik ned. Det viser sig så at være de her to piger. Han går ind i forretningen og spørger "Hvad sker der". "Jamen vi er blevet bedt om at pakke denne her forretning ned". Og det gør de så. Og så ser han ikke mere til [Klagers direktør]. Og han ser heller ikke noget til nogen penge. Og han har selvfølgelig forsøgt at rykke for de penge. Butikken står nu og er fuldstændig lukket. Jeg kontaktede selvfølgelig udlejeren for at få bekræftet denne historie. Han bekræfter, at han mangler tre måneders husleje, det svarer til 31.500 kr. Det er faktisk fire måneders husleje, fordi hun opsiger først lejemålet, efter hun har tømt butikken. Hun opsiger lejemålet d. 23., og det vil altså sige den 23. januar, og det vil så sige, at hun skylder sådan set også for januar. Og for de næste tre måneder som opsigelsen er i kontrakten. ",

Mens følgende fremgår senere i udsendelsen:

”[Studieværten]: Og jeg har skrevet til [Klagers direktør] i dag for at høre, hvad sker der med den der betaling. Hun insisterer altså på, at hun har betalt pengene. Og hun insisterer også på at have alt sit på det rene. Hun indrømmer, at hun har pakket butikken meget hurtigt ned. Men det har ikke noget at gøre med, at hun ikke har betalt sine penge. Jeg har bedt om at få en kvittering, fordi jeg har jo set dokumentation på, at den ikke er betalt, men det har jeg så ikke fået endnu. ”

Radio24syv har anført, at der var fuldt belæg for at bringe oplysningerne om den manglende betaling af husleje i udsendelsen. Således havde studieværten modtaget oplysninger om den manglende betaling af husleje fra udlejer og hans advokat, ligesom hun havde set dokumentation for rykkerskrivelser og for den manglende betaling. Oplysningerne blev forelagt for [Klagers direktør], og i udsendelsen bliver [Klagers direktør]s afvisning af at skylde penge fremlagt.

Ad 2)

Radio24syv kan ikke genkende beskrivelsen i klagen af, at det i udsendelsen fremstår som om, at [Klager] *”er flygtet fra en gæld”*.

[Klagers direktør] bekræftede den pludselige fraflytning, idet hun via sms skrev *”at vi besluttede os for at tømme butikken omgående”*. Senere i sms-korrespondancen uddybede studieværten en række forhold vedrørende fraflytningen.

Oplysningerne om fraflytningen havde studieværten fra udlejeren, fra andre forretningsdrivende i området og fra en kilde omkring [Klager]. Under sms-korrespondancen fremlagde studieværten følgende oplysninger:

”De er derimod lidt rystede over at skulle tømme din butik, fragte smykker i bus blive sendt tilbage efter computer og dankort-terminal og har derefter valgt at sige op. ”

Denne beskrivelse blev afvist af [Klagers direktør], ligesom hun afviste, at de pågældende medarbejdere havde sagt op, hvorefter hun henviste til personaleforhold.

I udsendelsen bliver forløbet omtalt således:

”Ja, den er lukket nu. Jeg tog ud i dag og kiggede på den, og der er et ”udlejeskilt”, og det ligner indeni, altså, en smadrekasse. Men det viser sig altså, at, ifølge mine kilder, og dem har udlejer altså bekræftet, at hun, på grund af manglede betaling, så har han forsøgt at få kontakt til hende. Der er jo varierende forklaringer, men lad mig starte med den ene. Hun beder to assistenter om at pakke butikken ned. De står med plastikposer, med små kasser og rager smykker ned og skal tage bussen med alle de her smykker ud til Blegdamsvej og aflevere dem til [Klagers direktør], og det gør de så.

[...]

De dér unge piger, som tømmer butikken, altså han prøver jo også at spørge dem i den periode, hvor han ikke får sin husleje ”Hvad sker der”. Men der sker ikke rigtig noget. Men ikke desto mindre, så står det dér lokale altså bare efterladt. ”

Radio24syv har anført, at der var fuldt belæg for at bringe oplysningerne om fraflytningen. Studieværten har fået beskrevet forløbet fra flere kilder, og oplysningerne blev forelagt for [Klagers direktør], hvorefter [Klagers direktør]s afvisning af forløbet fremlægges i udsendelsen. Hertil har Radio24syv bemærket, at [Klagers direktør] i sms-korrespondancen oplyste, at den egentlige årsag til den pludselige fraflytning skyldtes, *”at låsesmeden meget groft har forsømt sine forpligtelser som udlejer plus at han opførte sig gentagne gange truende overfor vores personale.”* [Klagers direktør] ønskede ikke at fremlægge dokumentation for disse ret voldsomme påstande, hvorfor de ikke blev bragt i udsendelsen.

Sletning – punkt B. 8

Radio24syv har ikke anført bemærkninger til klagepunktet.

Genmæle

Radio24syv har anført, at mediet gentagne gange har mailkorresponderet med [Klager] og forsøgt at få klarlagt, hvilke udsagn i indslaget, der ønskes genmæle over for, idet Radio24syv har henvist til Pressenævnets vejledning om genmæle.

Radio24syv har afvist [Klager]s anmodning om genmæle, da virksomheden ikke har konkretiseret anmodningen på en måde, så det for Radio24syv har været muligt at undersøge, om der er grundlag for at imødekomme anmodningen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 43, at Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. § 34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle.

Spørgsmål om, hvorvidt der er sket en overtrædelse af straffelovens bestemmelser om ærekrænkelser, hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

Nævnet bemærker videre, at det følger af medieansvarslovens § 34, at *”massemediernes indhold og handlemåde”* skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag.

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har klaget over, at Radio24syv har bragt ukorrekte, udokumenterede og krænkende oplysninger om virksomheden.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn, jf. punkt A. 1 - A. 4.

[Klager] har klaget over, at Radio24syv ukorrekt har oplyst, at virksomheden skylder husleje for et lejemål, og at virksomheden er "flygtet" fra gælden. [Klager] har også klaget over, at Radio24syv har beskrevet selve fraflytningen på en forkert og krænkende måde.

Pressenævnet finder, at de påklagede udsagn kan være krænkende, skadelige og virke agtelsesforringende for [Klager]. Oplysningerne skulle derfor forelægges for virksomheden forud for offentliggørelsen.

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at studieværten for radioprogrammet "*Det, vi taler om*" den 15. februar 2019 kl. 11.16 skrev følgende til direktør for [Klager], [Klagers direktør]:

"Jeg har hørt og set at du har lukket din butik på Strandvejen. Og ja har hørt, at det var meget pludseligt og i forbindelse med manglende betaling af husleje, der skulle være faldet den 31.12.2018 for det næste kvartal.

Tirsdag den 22. bliver to butiksansatte bedt om at tømme forretningen, meget pludseligt og kører smykker mv til Blegdamsvej i bus.

Begge ansatte skulle efter oplevelsen have sagt op.

Udlejer, låsesmeden [...], har endnu ikke modtaget betaling ifølge kontrakt. Ligesom han har haft meget svært ved at få kontakt.

Har du mulighed for en snak i løbet af i dag? "

Hertil svarede [Klagers direktør] blandt andet:

"Du har ved Låsesmeden [...] kontakt til dig fået et vist indtryk af hvilken mand vi taler om og hvad han er drevet af.

Det er korrekt, at vi besluttede os for at tømme butikken omgående. Det skyldtes alene, at låsesmeden meget groft har forsømt sine forpligtelser som udlejer plus han opførte sig gentagne gange truende over for vores personale. Det kunne vi ikke stå model til og selvfølgelig af sikkerhedsmæssige grunde ikke udsætte vores personale for. Så vi gjorde meget kort proces, da vi var meget bekymrede for hvad han kunne finde på.

Vi skylder ikke Låsesmeden [...] penge, da huslejen er betalt.

[...] ”

Under den efterfølgende sms-korrespondance orienterede Radio24syv i forskellige sms'er [Klagers direktør] om de oplysninger, studieværten havde modtaget om sagen, og hvordan hun var blevet bekendt med disse, ligesom hun bad [Klagers direktør] om at indsende dokumentation for sine oplysninger om chikane og trusler samt for oplysningen om, at huslejen til lejemålet på Strandvejen var betalt. Under korrespondancen fastholdt [Klagers direktør], at de af studieværten fremlagte oplysninger var ukorrekte og udokumenterede.

Pressenævnet finder, at Radio24syv under sms-korrespondancen loyalt oplyste [Klagers direktør] om indholdet af den forestående udsendelse samtidig med, at [Klagers direktør] fik lejlighed til at forholde sig til de beskyldninger, som ville blive rettet mod [Klager] i udsendelsen.

Af udsendelsen fremgår blandt andet:

”[Studieværten]: [...] [Tidskode 39:35] Jeg tog ud i dag og kiggede på den, og der er et ”udlejeskilt”, og det ligner indeni, altså, en smadrekasse. Men det viser sig altså, at, ifølge mine kilder, og dem har udlejer altså bekræftet, at hun, på grund af manglede betaling, så har han forsøgt at få kontakt til hende. Der er jo varierende forklaringer, men lad mig starte med den ene. Hun beder to assistenter om at pakke butikken ned. De står med plastikposer, med små kasser og rager smykker ned og skal tage bussen med alle de her smykker ud til Blegdamsvej og aflevere dem til [Klagers direktør], og det gør de så. Udlejeren skulle have haft sin betaling den 31/12. Og den kommer ikke, og han begynder at rykke for den, og det gør hans bogholder også, hvad øh, kan jeg få min betaling. Og den kommer ligesom ikke. Og en morgen, dér den 22. januar, så kan han se, at der står altså nogen og begynder at pakke den her butik ned. Det viser sig så at være de her to piger. Han går ind i forretningen og spørger ”Hvad sker der”. ”Jamen vi er blevet bedt om at pakke denne her forretning ned”. Og det gør de så. Og så ser han ikke mere til [Klagers direktør]. Og han ser heller ikke noget til nogen penge. Og han har selvfølgelig forsøgt at rykke for de penge. Butikken står nu og er fuldstændig lukket. Jeg kontaktede selvfølgelig udlejeren for at få bekræftet denne historie. Han bekræfter, at han mangler tre måneders husleje, det svarer til 31.500 kr. [...]”

[...]

[Tidskode 42:51]

[Studieværten]: Og jeg har skrevet til [Klagers direktør] i dag for at høre, hvad sker der med den der betaling. Hun insisterer altså på, at hun har betalt pengene. Og hun insisterer også på at have alt sit på det rene. Hun indrømmer, at hun har pakket butikken meget hurtigt ned. Men det har ikke noget at gøre med, at hun ikke har betalt sine penge. Jeg har bedt om at få en kvittering, fordi jeg har jo set dokumentation på, at den ikke er betalt, men det har jeg så ikke fået endnu.

[...]

[Tidskode 51:55]

[Studieværten]: Og lad mig understrege igen, jeg har forsøgt at få [Klagers direktør]s version, som altså er, at det ikke har noget på sig. Hun har pakket butikken sammen meget hurtigt – eller hendes assistenter har – men det var faktisk for at beskytte assistenterne – jeg ved faktisk ikke en gang, om de stadig arbejder for hende mere. ”

I forhold til Radio24syvs kildevalg finder Pressenævnet, at udlejeren af det omtalte lejemål har udtalt sig kritisk om [Klager].

Nævnet finder, at dette gav Radio24syv anledning til at være særligt opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af kildens oplysninger, da kilden kunne være farvet af personlig interesse og skadevoldende hensigt. Det fremgår imidlertid klart af indslaget, hvem kilden er, og at han er kritisk over for [Klager], og at hans udtalelser derved kan være farvet af personlig interesse.

Hertil kommer, at [Klager]s svar på beskyldningerne, som [Klagers direktør] gav under den forudgående sms-korrespondance, loyalt er gengivet i indslaget.

Pressenævnet finder herefter ikke grundlag for at udtale kritik af Radio24syv for at have bragt de påklagede udsagn.

Sletning – punkt B. 8

[Klager] har klaget over, at Radio24syv har afvist at slette udsendelsen, som fortsat er tilgængelig på Radio24svys hjemmeside 24syv.dk.

Generelt om punkt B. 8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B. 8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

I den påklagede udsendelse beskyldes [Klager] for at have fraflyttet et lejemål, fordi virksomheden har undladt at betale husleje.

Oplysningerne i indslaget angår forhold i relation til virksomheden [Klager]s erhvervsmæssige virke, og oplysningerne kan være belastende for virksomheden. Det er Pressenævnets opfattelse, at der ikke er tale om private oplysninger eller oplysninger af en sådan karakter, at det i sig selv taler for sletning. Det er desuden nævnets opfattelse, at omtalen fortsat kan anses for at have en vis almen interesse. Efter en

samlet afvejning finder nævnet herefter, at der ikke er tungtvejende grunde, der taler for, at indholdet af artiklen er af en sådan karakter, at det skønnes rimeligt at hindre tilgængeligheden heraf.

Nævnet udtaler herefter ikke kritik af Radio24syv for at have afvist at slette udsendelsen.

Genmæle

[Klager] har klaget over, at Radio24syv har afvist at bringe deres genmæletekst. Af teksten fremgår følgende:

”[Studieværten] skal beklage de udokumenterede påstande og undskylde overfor [Klager] og [Klagers direktør] samt lytterne, at hun har fremført udokumenterede påstande hvad angår vores virksomhed [Klager] og [Klagers direktør] i særdeleshed. Hun skal beklage, at hun IKKE har dokumentation for hendes påstande om hvordan og hvorfor vi forlod lejemålet på Strandvejen [Nummer] i Hellerup. Hun skal også beklage, at hun heller ikke har dokumentation for at vi og [Klagers direktør] på noget tidspunkt har købt følgere til instagram og hun skal også beklage at hun heller ikke har dokumentation for, at vi ikke behandler vores praktikanter ordentligt. Hun skal slutte med at beklage indslaget og at hun har frembragt flere udokumenterede påstande.”

Det følger af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at en anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom. Det følger videre af lovens § 38, at genmælets indhold i alt væsentligt skal være begrænset til de nødvendige faktiske oplysninger, og indholdet må ikke være retsstridigt.

Pressenævnet finder, at [Klager]s genmæletekst i det væsentlige indeholder vurderinger og kommentarer til de af Radio24syv offentliggjorte oplysninger, og at teksten ikke er begrænset til de nødvendige faktiske oplysninger. Allerede derfor finder Pressenævnet, at Radio24syv var berettiget til at afvise at bringe teksten som et genmæle efter medieansvarslovens regler. [Klager] er herefter ikke berettiget til at få bragt genmælet.

Afgjort den 10. september 2019