

Udskriftsdato: 24. december 2025

KEN nr 9021 af 14/01/2020 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0361

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2019-80-0361

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0361

Ikke kritik af Sjællandske Medier for manglende forelæggelse af nekrolog

En person klagede over, at det fremgår af en nekrolog i Sjællandske Medier, at den afdøde spillede en aktiv rolle for at vælte klager som borgmestercandidat. Klager, der er nævnt ved fuldt navn i nekrologen, har klaget over, at han ikke har fået forelagt oplysningerne om ham. Pressenævnet fandt ikke anledning til at udtale kritik af Sjællandske Medier for den manglende forelæggelse og lagde i den forbindelse blandt andet vægt på, at oplysningerne angår klagers politiske virke.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over nekrologen "*Dødsfald: En Stovt bonde med sine meningers mod*" der blev bragt på Sjællandske Mediers netavis sn.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder oplysninger om ham, uden han har fået dem forelagt.

1 Sagsfremstilling

Sjællandske Nyheder bragte den 23. juli 2019 nekrologen "*Dødsfald: En Stovt bonde med sine meningers mod*" på Sjællandske Mediers netavis sn.dk.

Af artiklen fremgik følgende:

"- Jeg har mange gode venner og en stor, dejlig familie. Det er i sig selv en rigdom - eller som jeg ofte udtrykker det: Jeg har fået en aktie i livet, som har givet mig et stort udbytte.

Sådan udtrykte [Den afdøde] - måske bedre kendt som [Den afdøde] - det i en samtale med denne avis i anledning af en rund dag. Ordene understreges i dagens avis, hvor hans familie har indrykket hans dødsannonce, hvor han meget sigende omtales som "familiens samlingspunkt".

Fredag sov den markante personlighed i det stevnske folkeliv ind efter kort tids sygdom. Han nåede at blive 87 år og kunne se tilbage på et langt og aktivt liv. Han var i ordets positive betydning en stovt bonde, der vil blive husket for sit store engagement i foreningslivet, hvor han aldrig var bleg for at stå ved sine ofte skarpe holdninger - også når de gik på tværs af den førte politik.

Men samtidig var [Den afdøde] en gæstfri og hjælpsom mand med en dybfølt interesse for sine medmenneskers ve og vel. Han elskede at fortælle en god historie om alt det, som han havde oplevet, og om de mennesker, som han havde mødt - ud fra sit eget personlige leveråd: Den, der giver mest, får også mest tilbage. *En ægte stevnsbo*

Oplevelsen af [Den afdøde] som noget nær inkarnationen af en ægte stevnsbo understreges af, at han er født på Nordkær i Skørpinge og med et stamtræ, der fører tilbage til omkring 1540. Hans far var sognefoged Johs. Hansen, og [Den afdøde] startede skolegangen i Renge og senere på den nu nedlagte Store Heddinge Skole. Her tog han en "beskeden mellemskoleeksamen", hvilket altid har glædet ham. For som han sagde med en høj latter:

- Tænk, hvis jeg havde taget en fin eksamen, så var jeg måske kommet til at studere - og havde dermed risikeret at ende som lønmodtager.

Efter skolegangen blev han karl i Lund, og derefter fulgte pladser på Fyn og i Osted samt et ophold på Rødding Højskole og senere værnepligtstiden ved livgarden. En tid, som han ofte tænkte tilbage på med stor glæde - han fastholdt livet igennem kontakten med sine gamle soldaterkammerater.

Som ung drog han til USA med Amerika-linieren: Stockholm, hvor han i godt halvandet år arbejdede i flere stater. Venskaberne fra dengang holdt han i live i form af jævnlige telefonsamtaler, og for nogle år siden tog han rejsen tilbage til Oregon for at gense det sted, hvor han grundlagde sin karriere som landmand. *Hjem til Stevns i 1972*

Efter opholdet i USA og et år på landbrugsskole traf han sin hustru: Inge. Han blev underforvalter i Københavns Lufthavn, og i 1959 overtog parret en forpagtning i Vallensbæk. Her nåede han at forpagte i alt 350 tønder land, inden familien rykkede hjem til Stevns i 1972. Her flyttede de ind på Møllehøj, som de havde erhvervet tilbage i 1964.

[Den afdøde] har lagt mange kræfter i organisatorisk arbejde som bl.a. formand for Venstre i Vallensbæk og siden på Stevns. Han har endvidere været aktiv inden for frøavlens foruden Selskabet Højeruplund og Store Heddinge Rotary Klub. Her har ikke alene beklædt alle ledende tillidsposter, men også engageret sig dybt i ungdomsudvekslingen med klubber i udlandet og den svenske venskabsby i Osby. Derfor blev han også hædret med udnævnelse til Poul Harris Fellow og senest udnævnt til klubbens æresmedlem.

I de senere år kritiserede han gentagne gange sit parti for placeringen af det kommende besøgscenter for verdensarven Stevns Klint i Boesdal Kalkbrud - det skulle efter hans opfattelse have ligget i Højerup. Han var endvidere blandt de Venstre-folk, der stod forrest for at vælge [Klager] som borgmesterkandidat.

[Den afdøde] mistede sin hustru: Inge i 1995, men efterlader sønnerne: Lars, Henrik og Carl samt døtrene: Margrethe og Birgitte. Hertil kommer 13 børnebørn.

Han begravnes fra Havnelev Kirke onsdag 31. juli kl. 13.00. ”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 2. august 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God Presseskik

Forelæggelse

[Klager] har anført, at det var med stor undren, han så en af de værste og meste menneskeligt opslidende perioder i sit liv nævnt som en af [Den afdøde]s store livsbedrifter i den påklagede nekrolog.

I nekrologen er [Klager] omtalt i sætningen ”*Han var endvidere blandt de Venstre-folk, der stod forrest for at vælge [Klager] som borgmesterkandidat*”. Sætningen henviser til det, som [Klager] opfatter som en hetz, der blev ført mod ham af en lille gruppe modstandere med henblik på at få ham fjernet fra borgmesterposten i perioden 2015-2017.

Baggrundshistorien er lang og kompleks – meget negativt og ensidigt har været skrevet i pressen om [Klager] i perioden 2015-2017, men ligefrem at udstille ham i en nekrolog, mener han er at gå for vidt.

Om baggrunden for den omtalte episode har [Klager] oplyst, at han i perioden 2014-2018 var borgmester i Stevns Kommune for Venstre, hvor han løb ind i massiv modstand fra en mindre gruppe i hans eget parti. [Klager]s modkandidat var advokat [Advokaten], som han vandt over på opstillingsmødet og dermed var valgt som ny spidskandidat for Venstre Stevns. [Advokaten]s valgtale bestod for størstedelen af en stak medbragte kritiske artikler fra Dagbladet som dokumentation for, hvor uduelig [Klager] var.

Gruppen, der var imod [Klager], var ikke tilfredse med valget, og gik forrest for at få lavet opstillingsmødet om. De fik flertal på en ekstraordinær generalforsamling i januar 2017 til at omgøre opstillingsmødet, imod alle demokratiske principper. [Klager] valgte på den baggrund at forlade Venstre efter 42 års medlemskab. [Klager] stiftede lokallisten (NYT Stevns), der i dag sidder i kommunalbestyrelsen med to mandater.

[Klager] har på den baggrund anført, at han således ikke blev væltet, men selv gik. Dette er imidlertid ikke den opfattelse, som formuleringen i nekrologen giver læseren.

[Klager] har svært ved at se, at oplysningen kan have almen interesse i forbindelse med et dødsfald, ligesom han har svært ved at se, hvad formålet med at bringe oplysningen i nekrologen, er. Oplysningen har hverken relevans eller læserværdi i sammenhæng med en nekrolog, men er en direkte og uberettiget krænkelse af [Klager]s person. [Klager] er dybt berørt af at være nævnt i nekrologen og føler, at det er endnu et forsøg på at få ham til at se ud som ”en skidt person”. Sætningen er helt unødvendig for forståelsen af, hvem afdøde [Den afdøde] var. Nekrologen viser fint i sig selv, at [Den afdøde] var en markant person med skarpe holdninger og et politisk engageret menneske. Journalisten kunne have fremhævet [Den afdøde]s holdning i forbindelse med valg af borgmestercandidat i 2016 på mere overordnet vis for eksempel med formuleringen ”[Den afdøde] var meget engageret i Venstre Stevns’ valg af borgmestercandidat i 2016”.

[Klager] har ikke fået forelagt nekrologen og blev heller ikke informeret om, at han var nævnt og på hvilken baggrund. At tage til genmæle vil være helt uetisk i forhold til en afdød. [Den afdøde] har ikke selv tidligere sagt direkte til [Klager] eller offentligt tilkendegivet, at han var en af de førende i processen mod [Klager].

På grund af den valgte formulering er det desuden uklart og misvisende for læseren, hvad hændelsen egentlig handler om. Der gives ikke nogen forklaring, og læseren efterlades med sin egen tolkning.

[Klager] har oplyst, at han ikke har gjort noget ulovligt, men at der blot var en gruppe, der ikke ønskede ham som borgmester, hvorfor de på alle måder forsøgte at komme af med ham. Dette foregik blandt andet ved hjælp af diverse udokumenterede anklager og beskyldninger via pressen.

Der er fortsat nogen, der kan have en interesse i at udstille [Klager] negativt som person, da han er gruppeformand i kommunens største oppositionsparti, ligesom hans udtræden af Venstre Stevns halverede partiet ved kommunalvalget 2017.

Afslutningsvis har [Klager] anført, at han ønsker Pressenævnets vurdering af, hvorvidt det er i overensstemmelse med de presseetiske regler, at han er fremhævet med navns nævnelse i den påklagede nekrolog, hvor en traumatisk hændelse i hans liv omtales, uden forinden at have fået forelagt omtalen. [Klager] ønsker samtidig en vurdering af, hvorvidt der kan være et objektivitetsproblem i forhold til personsammenfaldet af hans modstandere i Sjællandske Mediers bestyrelsen og DAGBLADETS fremstilling af ham.

2.2 Sjællandske Mediers synspunkter

God Presseskik

Forelæggelse

Sjællandske Medier har anført, at det i den påklagede nekrolog forekommer naturligt at nævne, at [Den afdøde] var ”blandt de Venstrefolk, der stod forrest for at vælte [Klager] som borgmesterkandidat”. Nekrologen beskriver et langt og engageret liv, hvor det afslutningsvis nævnes, hvilken side [Den afdøde] var på i et opgør, som stadig står præsent hos de fleste ”stevnsboere”.

Af nekrologen fremgår det alene, at der var en proces for at vælte [Klager], og at [Den afdøde] var blandt de førende i denne proces. Det fremgår således hverken, at [Den afdøde]s rolle i opgøret skulle være ”blandt hans store bedrifter”, eller at [Klager] blev væltet som borgmesterkandidat.

Tolkningen af, at [Den afdøde] skulle have været blandt de førende i processen, er baseret på, at [Den afdøde] både ved opstillingsmødet i august 2016 og ved generalforsamlingen i januar 2017 tog ordet og talte imod [Klager]s kandidatur. Begge gange blev [Den afdøde] citeret for sine udsagn i DAGBLADET.

Når det tages i betragtning, at der er tale om kendt viden, og at udsagnet indgår i en nekrolog, har Sjællandske Medier ikke vurderet det relevant at orientere [Klager] om bemærkningen eller at indhente hans kommentarer til den.

Om baggrunden for det omtalte opgør har Sjællandske Medier anført følgende:

I perioden 2015-2017 var Venstre i Stevns præget af uenigheder, hvilket kulminerede i et opgør om, hvorvidt [Klager], der dengang var borgmester, fortsat skulle være partiets borgmesterkandidat.

DAGBLADET skrev løbende om konflikten. Under dækningen blev det tilstræbt at holde en objektiv linje, hvor begge sider i konflikten kom til orde. Hverken Sjællandske Mediers tidligere bestyrelsesformand, [Bestyrelsesformanden], eller det nuværende bestyrelsesmedlem, [Advokaten], har på noget tidspunkt forsøgt at påvirke den redaktionelle dækning af magtkampen. [Klager] har flere gange i forløbet givet udtryk for den modsatte opfattelse, og han er hver gang blevet forsikret om, at der ikke har været tilfældet.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

God presseskik

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at nekrologen ”*Dødsfald: En Stovt bonde med sine meningers mod*”, hvori han er omtalt, ikke har været forelagt ham forud for, den blev offentliggjort.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. de vejledende regler for god presseskik punkt A. 3.

Det er samtidig Pressenævnets opfattelse, at offentlige personer, herunder politikere, må tåle en mere nærgående omtale end andre.

Af nekrologen fremgår blandt andet følgende:

”I de senere år kritiserede han gentagne gange sit parti for placeringen af det kommende besøgscenter for verdensarven Stevns Klint i Boesdal Kalkbrud - det skulle efter hans opfattelse have ligget i Højerup. Han var endvidere blandt de Venstre-folk, der stod forrest for at vælte [Klager] som borgmesterkandidat.”

Som sagen er oplyst for Pressenævnet, er det ubestridt, at [Klager] ønskede at være Venstres spidskandidat og dermed borgmesterkandidat til kommunalvalget i 2016, hvor en gruppe personer inden for partiet forsøgte at få ham væltet. [Klager] endte med at trække sig som borgmesterkandidat.

På den baggrund - og uanset, at [Klager] finder det krænkende at være nævnt med sit fulde navn - finder Pressenævnet efter en samlet vurdering, at Sjællandske Mediers formulering i den påklagede kronik ikke kan give anledning til at udtale kritik af Sjællandske medier for manglende forelæggelse. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at oplysningen angår [Klager]s politiske virke, og at det ikke fremgår af formuleringen, hvorvidt [Klager] blev væltet som borgmesterkandidat, eller hvad baggrunden for ønsket herom var. Nævnet finder heller ikke i øvrigt anledning til at udtale kritik af Sjællandske Medier.

Afgjort den 14. januar 2020