

Udskriftsdato: 27. december 2025

KEN nr 9177 af 01/04/2020 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0418

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2019-80-0418

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0418

Fyns Amts Avis får ikke kritik for at gengive ukorrekt oplysning.

I en artikel bragt i november 2019 omtalte Fyns Amts Avis nogle maritime foreninger og en konflikt vedrørende opførelse af et maritimt hus på Frederikssøen. Formanden og medlemmer af foreningerne udtalte til avisen, at en person, der havde udtalt sig i sammenhængen, slet ikke var medlem af foreningerne. Dette viste sig ikke at være korrekt. Personen klagede til Pressenævnet over den ukorrekte oplysning, manglende kildekritik samt over, at avisen havde bragt et billede af ham i sammenhængen. Pressenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere artiklen eller brugen af billedet. Nævnet lagde vægt på, at avisen havde bragt en rettelse af oplysningerne, at klageren havde haft mulighed for at komme til orde, samt at billedet ikke viste klager i en privat eller krænkende situation.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over forsidehenvisningen *"Foreninger afviser, at ivrig debattør er medlem"* og artiklen *"Maritime foreninger undrer sig: har intet med ham at gøre"* bragt af Fyns Amts Avis den 16. november 2019 i Svendborg-sektionen i den trykte udgave, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekte oplysninger, at Fyns Amts Avis ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik, og at der ved artiklerne er sket en krænkelse af privatlivet.

1 Sagsfremstilling

De påklagede artikler

Fyns Amts Avis bragte den 16. november 2019 forsidehenvisningen *"Foreninger afviser, at ivrig debattør er medlem"*, hvoraf fremgår:

"Iværksætteren [Klager] har omtalt sig selv som medlem af [Forening A], [Forening B] og foreningen [Forening C]. Der er bare et problem: De tre foreninger afviser, at han er medlem, Hovedpersonen mener til gengæld, at foreningerne lyver.

1. Sektion 8".

Inde i avisen bragte Fyns Amts Avis artiklen *"Maritime foreninger undrer sig: Har intet med ham at gøre"* i Svendborg-sektionen, sektion 1, side 8. Artiklen har følgende underrubrik:

"I [Forening A], [Forening B] og foreningen [Forening C] er man uforstående over, hvorfor iværksætteren [Klager] i et fremstød for sit debatmøde lørdag har sagt til avisen, at han er medlem i de tre foreninger. For det er han ikke, fastslår de. [Klager]s svar: De lyver".

Af artiklen fremgår følgende:

”Det er ikke sandt, når iværksætteren [Klager] siger, at han er med i [Forening A], [Forening B] og foreningen [Forening C].

Det slår de tre maritime foreninger fast over for avisen i kølvandet på en artikel, der blev bragt torsdag.

Alle undrer de sig over, hvorfor [Klager] i et fremstød for et orienterings og debاتمøde lørdag den 16. november påstår at være med i de tre maritime foreninger, for det er han altså ikke.

- Han har intet med [Forening C] at gøre, andet end han har været nede og hilse på og fortalt, hvem han er. Han er ikke medlem, lyder det fra en forbavset [Person D], formand for [Forening C] foreningen.

- Jeg synes, det er forargeligt, at han bruger os til sit propaganda. Så jeg har sendt ham en mail og sagt, at jeg er overrasket over, at han bruger vores navn til at reklamere for et møde, som jeg har sagt, at jeg under ingen omstændigheder kommer til, siger [Person D].

- Hans store formål er, at man får lavet en stor paraplyforening og lave et maritimt centrum på Frederikssøen. Det må han godt, men jeg har ingen grund til at være med, tilføjer han.

Heller ikke i marineforening

Artiklen, som har fået de tre maritime foreninger op ad stolene, omhandlede et møde, hvor interesserede blev inviteret til Frederikssøen for at høre mere om det maritime værested [Værestedet], som [Klager] står bag. Derudover blev der lagt op til en debat om, hvorvidt man burde etablere et fælles maritimt hus for de forskellige foreninger.

Både i artiklen og en pressemeddelelse, som [Klager] har sendt til avisen, påstår han at repræsentere foreningerne.

- Jeg er både med i brugergruppen for museet, [Forening C], marineforeningen og travaljelavet og har derfor en bred berøringsflade, sagde han til avisen.

[Forening B] er han dog ikke med i, afslører [Person A], der er formand i foreningen.

- Han er ikke medlem af [Forening B]. Jeg har undersøgt sagen, da han har forsøgt at blive overflyttet fra [Forening D] til Svendborg. Men han er altså ikke medlem hos os, siger [Person A], der ikke er begejstret over at blive trukket ind i sagen.

- Jeg bryder mig naturligvis ikke om at blive taget til indtægt for noget, som ikke er rigtigt. Det vil vi helst ikke have siddende på os, siger han. I [Forening A] er meldingen den samme som hos de to andre foreninger.

- For at blive optaget i travaljelavet skal man synge fra bagstangen af vores båd, der hedder Thea, og man skal have to stillere, der indstiller dig til foreningen. Han har ingen af delene og er derfor ikke medlem, forklarer [Person C], der er kasserer i [Forening A].

[Person B] er også medlem i travaljelavet, og han mener, at [Klager] "pynter sig med lånte fjer", som han udtrykker det.

- Det vil vi ikke have. Vi vil gerne bevare vores gode navn, siger [Person B], der derfor tog kontakt til avisen for at få tingene redt ud.

De lyver

De tre foreningers klokkeklare udmelding får ikke hovedpersonen til at ændre forklaring. Han fastholder, at han er medlem i alle tre foreninger, som han betaler kontingent til.

Hvordan kan det så være, at de fortæller både fra [Forening C], marineforeningen og travaljelavet, at du ikke er medlem?

- Så lyver de, konstaterer [Klager].

- Jeg ved ikke, hvorfor de siger det. Jeg forstår det ikke. Det er løgn, simpelthen. Fra alle tre sider, lyder det fra [Klager], som dermed afviser, at han har givet urigtige oplysninger til avisen.

Hvad skulle de få ud af at ringe til os og fortælle, at du ikke er medlem?

- Det er åbenbart, fordi jeg har lagt nogle forslag frem, som de ikke er enige i. Så skal jeg fryses ud.

Gør ham ikke til medlem

[Klager] har efterfølgende sendt avisen nogle udklip, som viser, at han skulle have betalt kontingent til både [Forening A] og [Forening B].

Det ændrer dog ikke det store, påpeger marineforeningens formand [Person A].

- Jeg kan helt afvise, at han er medlem. Hos os er det ikke nok, at man betaler et kontingent og tror, at man er optaget. Det er man ikke, da det kræver, at bestyrelsen er enige om, at den vil have ham ind, ligesom vi har nogle optagelsesritualer, man skal igennem. Og det har slet ikke været på tale, siger [Person A], mens [Person C] fra travaljelavet supplerer:

- [Klager] har den 2. april indbetalt 300 kroner til Svendborg Travljelaugs konto. Det gør ham ikke til medlem, for som jeg fortalte, er man først optaget, når man har været igennem et par ritualer og så videre. Det ved han, for det har han fået at vide, siger [Person C], der lægger op til, at [Klager] får sine penge tilbage.

Og så slår han desuden fast, at der ikke er tale om, at foreningerne er ude på en "vendetta" mod [Klager].

- Men jeg har skrevet til ham, at han ikke skal udtale sig på vegne af os eller andre. ”

I artiklen er indsat et foto, der viser [Klager]s ansigt. Til venstre for fotoet er indsat billeder af de tre formænd for de omtalte foreninger. Fotografierne er ledsaget af teksten:

”[Person C] (øverst til venstre) fra [Forening A], [Person D] (nederst til venstre) fra [Forening C] og [Person A] (i midten) fra [Forening B] kan ikke forstå, hvorfor iværksætter [Klager] (til højre) siger, at han er med i deres foreninger, når han ikke er det. ”

Efter offentliggørelsen

Fyns Amts Avis bragte den 17. november 2019 artiklen ”*Formand undskylder: [Klager] er medlem i [Forening C]*” i Svendborg-sektionen, sektion 1, side 7, i den trykte udgave. Artiklen har følgende underrubrik:

”Det viser sig, at iværksætteren [Klager] faktisk har meldt sig ind i foreningen [Forening C], selvom foreningens formand [Person D] i første omgang mente det modsatte. Formanden har sendt [Klager] en undskyldning. ”

Af artiklen fremgår følgende:

”- Han har intet med [Forening C] at gøre, andet end han har været nede og hilse på og fortalt, hvem han er. Han er ikke medlem. Sådan lød den klare udmelding fra formand i foreningen [Forening C], [Person D], i lørdagsudgaven af avisen. Her stillede han - sammen med folk fra [Forening A] og [Forening B] - sig frem og fortalte, hvordan de undrede sig over, at iværksætteren [Klager] påstod at være medlem af de tre foreninger, når han ikke var det.

Nu viser det sig dog, at [Person D] var forkert på den, og til Fyns Amts Avis forklarer formanden, at han efterfølgende har fundet ud af, at [Klager] faktisk meldte sig ind i foreningen i sommeren 2019.

- Det var jeg ikke klar over, og jeg har ikke spurgt de rigtige mennesker. Jeg har ikke været indblandet i hans indmelding og har heller ikke fået tjekket listen over de 400 medlemmer på, siger [Person D].

- Så det er en overseelse fra min side. Det er en fejltagelse, tilføjer formanden, der har sendt [Klager] en "uforbeholden undskyldning", som han udtrykker det.

Bryder mig ikke om

Det var en artikel bragt i Fyns Amts Avis torsdag, der fik sagen til at rulle. De tre maritime foreninger var således utilfredse over, at [Klager] i et fremstød for et debatmøde om, hvorvidt man burde etablere et fælles maritimt hus, havde sagt, at han var en del af de tre foreninger. For det mente de bestemt ikke, han var, hvilket repræsentanter fra både travajelavet og marineforeningen slog fast. Og det samme gjorde altså [Person D].

Trods sin fejl mener [Person D] stadig ikke, at [Forening C] burde være draget ind i [Klager]s promovering af sit debat- og orienteringsmøde.

- Det bryder jeg mig stadig ikke om, for det mener jeg ikke, at man kan tillade sig, siger han.

Redaktionen har forsøgt at få en kommentar fra [Klager] angående [Person D]s undskyldning, men det var ikke muligt at få fat på ham. ”

I artiklen er indsat et foto, der viser [Klager], som står på en båd. Fotoet er ledsaget af teksten:

”[Klager] har fået en undskyldning fra [Forening C]-formand, [Person D]. ”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 4. december 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information og kildekritik

[Klager] har anført, at artiklernes dækning af sagen fremstår som ensidig, og at artiklerne indeholder ukorrekte oplysninger, idet det fremstilles som om, at [Klager] hævder at repræsentere de tre omtalte foreninger, selvom han aldrig har påstået dette. [Klager] har oplyst, at han driver fire firmaer i Fyns Amts

Avis' dækningsområde, og det derfor er en stor sag for ham, da omtalen i de påklagede artikler kan gå ud over hans goodwill.

[Klager] har endvidere anført, at journalisten fra Fyns Amts Avis ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik, idet der blandt andet er indhentet oplysninger fra et menigt medlem af en af de tre foreninger. Fyns Amts Avis har således ikke efterprøvet sine kilder ordentligt. Han har i den forbindelse særligt klaget over følgende fra artiklen *"Formand undskylder: [Klager] er medlem i [Forening C]"*:

"[...]

[Person B] er også medlem i travaljelavet, og han mener, at [Klager] "pynter sig med lånte fjer", som han udtrykker det.

- Det vil vi ikke have. Vi vil gerne bevare vores gode navn, siger [Person B], der derfor tog kontakt til avisen for at få tingene redt ud.

[...]"

[Klager] har anført, at udsagnet udgør et angreb på [Klager]s troværdighed.

[Klager] har oplyst, at han har modtaget en undskyldning fra formanden for en af foreningerne, idet formanden måtte erkende, at [Klager] faktisk *er* medlem af foreningerne. Formanden har således undskyldt for at have givet ukorrekte oplysninger til Fyns Amts Avis.

[Klager] har anført, at han forventer, at Fyns Amts Avis bringer artikler med berigtigelse, der er af samme omfang og længde, som han er blevet omtalt i de påklagede artikler.

Privatlivets fred

[Klager] har anført, at det er provokerende, at der er indsat et billede af ham i artiklen.

2.2 Fyns Amts Avis' synspunkter

- Korrekt information og kildekritik

Fyns Amts Avis har afvist, at de vejledende regler for god presseskik er tilsidesat.

Fyns Amts Avis har oplyst, at omtalen af sagen om [Klager] i de påklagede artikler er sket som et led i omtalen af en vedvarende diskussion om havnen i Svendborg. Fyns Amts Avis har henvist til en baggrundsartikel fra 14. november 2019, som således lå forud for de påklagede artikler. Artiklen havde overskriften *"Bådebyggere holder orienteringsmøde på Frederiksøen"*. I artiklen udtalte [Klager] sig positivt om etableringen af et nyt maritimt hus på Frederiksøen samt oplyste, at han både var medlem af brugergruppen for [Forening C], [Forening B] og [Forening A], som er de tre foreninger, der er omtalt i de påklagede artikler.

Fyns Amts Avis har oplyst, at foreningerne efter denne artikels offentliggørelse selv kontaktede avisen, fordi de ikke ville have foreningernes navne inddraget i historien om et nyt maritimt hus, som de ikke

havde truffet beslutning om. Spørgsmålet, som er omtalt i de påklagede artikler, er således, om [Klager] havde mandat til at udtale sig om et nyt fælles maritimt hus på de tre foreningers vegne. Fyns Amts Avis har hertil anført, at avisen har refereret en konflikt mellem fremtrædende personer i en lokal sag, samt at historien har offentlig interesse og fortsat er relevant, idet udviklingen på havnen i Svendborg er et politisk aktuelt emne.

Fyns Amts Avis har anført, at det ikke er avisen, der i de påklagede artikler har stillet spørgsmålstejn ved [Klager]s troværdighed. Der er derimod tale om, at Fyns Amts Avis har gengivet udtalelser fra medlemmer af de berørte foreninger, der har udtalt sig kritisk om [Klager]. Hertil har Fyns Amts Avis anført, at sagen ikke ville have været belyst korrekt, hvis avisen havde undladt at bringe indsigelserne fra foreningerne. Fyns Amts Avis har hertil anført, at avisen gentagne gange den 16. november 2019 har forsøgt at få en kommentar fra [Klager] til den artikel, der blev publiceret den 17. november 2019.

Fyns Amts Avis har oplyst, at formanden for en af de tre foreninger, [Person D], efter de påklagede artiklers offentliggørelse måtte erkende, at [Klager] faktisk *er* medlem af foreningerne. Formanden sendte derfor en undskyldning både privat til [Klager] og til avisen. Fyns Amts Avis har henvist til, at avisen herefter netop prioriterede at bringe undskyldningen i en selvstændig artikel den 17. november 2019.

Fyns Amts Avis har derudover bemærket, at de på baggrund af en mail fra [Klager] den 20. november 2019, i den trykte udgave af avisen bragte en rubrik med en præcisering af, at [Klager] ikke har påstået, at han officielt repræsenterer foreningerne. Af præciseringen fremgår følgende:

”Fyns Amts Avis præciserer:

I en artikel bragt i Fyns Amts Avis lørdag 16. november skrev avisen, at iværksætter [Klager] i et fremstød for et orienterings- og debatomøde påstod, at han repræsenterede foreningerne [Forening C], [Forening B] og [Forening A]. [Klager] forklarer i en mail til avisen, at han ikke har sagt, at han repræsenterer foreningerne, men derimod at han var medlem i dem og derfor har en bred berøringsflade til det maritime miljø i Svendborg. Vi præciserer hermed. ”

Privatlivets fred

Mediet ses ikke at have kommenteret klagepunktet vedrørende fotoet af [Klager].

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 34, at ”*massemediernes indhold og håndlemåde*” skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag.

God presseskik

Korrekt information og kildekritik

[Klager] har klaget over, at artiklerne indeholder ukorrekte oplysninger, idet der står, at han ikke er medlem af de tre foreninger, samt at han hævder at repræsentere foreningerne. Endvidere har [Klager] klaget over, at der er tale om en ensidig dækning af sagen, samt at Fyns Amts Avis ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, at de *oplysninger*, der gives, er korrekte. Kritik bør udvises for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Det skal endvidere gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer, jf. punkterne A. 1, A. 2 og A. 5.

Af artiklen *"Maritime foreninger undrer sig: Har intet med ham at gøre"* fremgår blandt andet følgende:

"- "I [Forening A], [Forening B] og foreningen [Forening C] er man uforstående over, hvorfor iværksætteren [Klager] i et fremstød for sit debatmøde lørdag har sagt til avisen, at han er medlem i de tre foreninger. For det er han ikke, fastslår de.

"[...]

Både i artiklen og en pressemeddelelse, som [Klager] har sendt til avisen, påstår han at repræsentere foreningerne. - Jeg er både med i brugergruppen for museet, [Forening C], marineforeningen og travaljelavet og har derfor en bred berøringsflade, sagde han til avisen. [Forening B] er han dog ikke med i, afslører [Person A], der er formand i foreningen. - Han er ikke medlem af [Forening B]. Jeg har undersøgt sagen, da han har forsøgt at blive overflyttet fra [Forening D] til Svendborg. Men han er altså ikke medlem hos os, siger [Person A], der ikke er begejstret over at blive trukket ind i sagen. - Jeg bryder mig naturligvis ikke om at blive taget til indtægt for noget, som ikke er rigtigt. Det vil vi helst ikke have siddende på os, siger han.

[...]"

Af artiklen *"Formand undskylder: [Klager] er medlem i [Forening C]"* fremgår blandt andet:

"Nu viser det sig dog, at [Person D] var forkert på den, og til Fyns Amts Avis forklarer formanden, at han efterfølgende har fundet ud af, at [Klager] faktisk meldte sig ind i foreningen i sommeren 2019. - Det var jeg ikke klar over, og jeg har ikke spurgt de rigtige mennesker. Jeg har ikke været indblandet i hans indmelding og har heller ikke fået tjekket listen over de 400 medlemmer på, siger [Person D]. - Så det er en overseelse fra min side. Det er en fejltagelse, tilføjer formanden, der har sendt [Klager] en "uforbeholden undskyldning", som han udtrykker det.

[...]

Det var en artikel bragt i Fyns Amts Avis torsdag, der fik sagen til at rulle. De tre maritime foreninger var således utilfredse over, at [Klager] i et fremstød for et debatmøde om, hvorvidt man burde etablere et fælles maritimt hus, havde sagt, at han var en del af de tre foreninger. For det mente de bestemt ikke, han var, hvilket repræsentanter fra både travaljelavet og marineforeningen slog fast. Og det samme gjorde

altså [Person D]. Trods sin fejl mener [Person D] stadig ikke, at [Forening C] burde være draget ind i [Klager]s promovering af sit debat- og orienteringsmøde. - Det bryder jeg mig stadig ikke om, for det mener jeg ikke, at man kan tillade sig, siger han. Redaktionen har forsøgt at få en kommentar fra [Klager] angående [Person D]s undskyldning, men det var ikke muligt at få fat på ham. ”

Den forkerte oplysning om at [Klager] ikke var medlem af de omtalte foreninger kom blandt andet fra formanden for en af foreningerne. Henset til at dette måtte vurderes som en troværdig kilde i forhold til oplysningernes karakter, finder Pressenævnet ikke grundlag for at udtale kritik af, at Fyns Amts Avis ikke undersøgte oplysningens rigtighed nærmere. Nævnet bemærker i forlængelse heraf, at Fyns Amts Avis i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet har været berettiget til at afgøre, hvilke oplysninger, man vil bringe. Pressenævnet finder, at Fyns Amts Avis har handlet inden for redaktørens redigeringsret ved at medtage udtalelser fra formand og medlemmer fra de omtalte foreninger.

I forhold til Fyns Amts Avis' kildevalg bemærker nævnet dog, at kilderne har udtalt sig kritisk om [Klager] og hans udtalelser vedrørende medlemskab af de respektive foreninger samt hans holdning til opførelsen af et nyt maritimt hus på Frederiksoen. Nævnet finder, at dette gav Fyns Amts Avis anledning til at være særligt opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af kildernes oplysninger, da kilderne kunne være farvet af personlig interesse og skadevoldende hensigt.

Pressenævnet finder imidlertid, at Fyns Amts Avis på tilstrækkelig vis har gjort det klart for læseren, hvem der udtaler sig, og at det fremstår som kildernes subjektive vurderinger. Det forhold, at artiklen er ensidigt vinklet kan således ikke føre til et andet resultat. Som sagen er oplyst for nævnet, har [Klager] haft mulighed for at komme til orde i artiklen. Nævnet udtaler ikke kritik.

Berigtigelse

[Klager] har klaget over, at Fyns Amts Avis ikke har bragt en berigtigelse af de ukorrekte oplysninger, som var i samme omfang og længde, som han blev omtalt i de påklagede artikler.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen, jf. punkt A. 7.

Af artiklen *”Maritime foreninger undrer sig: Har intet med ham at gøre”* fremgår blandt andet:

”[...]

Både i artiklen og en pressemeddelelse, som [Klager] har sendt til avisen, påstår han at repræsentere de forskellige foreninger. – jeg er både med i brugergruppen for museet [Forening C], [Forening B] og [Forening A] og har derfor en bred berøringsflade, sagde han til avisen

[...]”

Da Fyns Amts Avis blev bekendt med, at oplysningen om, at [Klager] ikke er medlem af de omtalte foreninger, er ukorrekt, bragte Fyns Amts Avis umiddelbart efter en selvstændig artikel med en henvisning til fejlen i den påklagede artikel.

Af artiklen "*Formand undskylder: [Klager] er medlem i [Forening C]*" fremgår blandt andet:

"Det viser sig, at iværksætteren [Klager] faktisk har meldt sig ind i foreningen [Forening C], selvom foreningens formand [Person D] i første omgang mente det modsatte. Formanden har sendt [Klager] en undskyldning. "

På baggrund af en mail fra [Klager] til Fyns Amts Avis den 20. november 2019 berigtigede Fyns Amts Avis endvidere i en rubrik den 21. november 2019 oplysningen om, at [Klager] hævder at repræsentere de tre foreninger. Af rubrikken fremgår følgende:

"Fyns Amts Avis præciserer:

I en artikel bragt i Fyns Amts Avis lørdag 16. november skrev avisen, at iværksætter [Klager] i et fremstød for et orienterings- og debatmøde påstod, at han repræsenterede foreningerne [Forening C], [Forening B] og [Forening A]. [Klager] forklarer i en mail til avisen, at han ikke har sagt, at han repræsenterer foreningerne, men derimod at han var medlem i dem og derfor har en bred berøringsflade til det maritime miljø i Svendborg. Vi præciserer hermed. "

Pressenævnet finder derfor, at Fyns Amts Avis har foretaget en behørig berigtigelse af forholdene, så snart Fyns Amts Avis fik kendskab hertil.

Privatlivets fred

[Klager] har klaget over, at der er indsat et billede af ham i artiklen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Der er tale om et billede, der viser [Klager]s ansigt, og at han er iført en sort læderjakke og en sort hat.

Pressenævnets finder, at der ikke er tale om et billede, der viser [Klager] i en krænkende eller privat situation.

Pressenævnt udtaler ikke kritik af Fyns Amts Avis.

Afgjort den 27. marts 2020