

Udskriftsdato: 23. december 2025

KEN nr 10273 af 28/11/2022 (Historisk)

Ankestyrelsens principmeddelelse 40-22 om arbejdsskade - arbejdets forhold - hjemmearbejde

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 21-50427

Ankestyrelsens principmeddelelse 40-22 om arbejdsskade - arbejdets forhold - hjemmearbejde

Principmeddelelsen fastslår

Er en skade sket, mens tilskadekomne er ved at udføre sit arbejde hjemmefra, er tilskadekomne som udgangspunkt omfattet af loven. Dette gælder, uanset hvorfra i hjemmet arbejdet blev udført, da skaden skete.

Udgangspunktet gælder ikke, hvis arbejdsgiver har stillet tydelige betingelser om, hvordan arbejdet i hjemmet skal udføres, og tilskadekomne ikke overholder disse betingelser på skadestidspunktet. I så fald er der en formodning for, at det er private forhold, som er årsag til, at tilskadekomne har valgt at udføre arbejdet et andet sted i hjemmet, end aftalt med arbejdsgiver. Arbejdsgiver bærer ikke risikoen for skader, der sker i forbindelse med private forhold.

Medarbejderen vil som udgangspunkt være forpligtet til at overholde de betingelser, som arbejdsgiver har stillet. Det kan eksempelvis være en betingelse om, at hjemmearbejdspladsen skal være indrettet efter bestemte retningslinjer, og at medarbejderen alene må udføre hjemmearbejdet fra en sådan indrettet hjemmearbejdsplads.

Arbejdsgiver har ikke mulighed for at kontrollere, føre tilsyn eller på anden måde tilse, at medarbejderen opfylder sådanne betingelser. Det er derfor medarbejderens eget ansvar at overholde de betingelser, som arbejdsgiver stiller for udførelse af arbejde i hjemmet.

Har en arbejdsgiver stillet krav om, at visse betingelser skal være opfyldt for, at medarbejderen må udføre arbejdet i hjemmet, skal sådanne betingelser være tydelige over for medarbejderen.

Der er som udgangspunkt tale om tydelige betingelser, når

- betingelserne konkret fremgår af virksomhedens personalehåndbog, retningslinjer eller lignende,
- betingelserne fremgår af en kontrakt om hjemmearbejde, som tilskadekomne har indgået med arbejdsgiver eller
- arbejdsgiver på anden måde skriftligt eller mundtligt har oplyst medarbejderen om betingelserne.

Der er som udgangspunkt ikke tale om tydelige betingelser, når

- arbejdsgiver generelt opfordrer til eller anbefaler en indretning af hjemmearbejdspladsen,
- arbejdsgiver generelt henviser til anbefalinger fra eksempelvis sundhedsmyndighederne eller lignende eller
- arbejdsgiver alene stiller arbejdsudstyr, som eksempelvis arbejdsstol- og bord til rådighed.

Eksemplerne er ikke udtømmende, og arbejdsskademyndighederne skal altid foretage en samlet konkret vurdering af alle sagens omstændigheder med henblik på at vurdere, om den skade, der er sket, er en følge af arbejdet eller de forhold, hvorunder arbejdet foregår, eller om den skyldes private forhold.

De konkrete sager

I sag nummer 1 arbejdede tilskadekomne ved et skrivebord, der var placeret under en trappe. Ankestyrelsen vurderede, at tilskadekomne var omfattet af loven i forbindelse med arbejdet ved skrivebordet. Vi lagde vægt på, at arbejdsgiver ikke havde stillet betingelser om, under hvilke forhold arbejdet i hjemmet skulle udføres. Arbejdsgiver havde alene sendt kollektive beskeder ud til virksomhedens medarbejdere om generelle anbefalinger og opfordringer til indretning af hjemmearbejdsplads samt udførelse af hjemmearbejde i øvrigt.

I sag nummer 2 arbejdede tilskadekomne ved et sofabord. Ankestyrelsen vurderede, at tilskadekomne var omfattet af loven i forbindelse med arbejdet ved sofabordet. Vi lagde vægt på, at arbejdsgiver havde stillet udstyr til rådighed, men ikke havde stillet betingelser om, under hvilke forhold arbejdet skulle foregå på hjemmearbejdspladsen.

I sag nr. 3 arbejdede tilskadekomne ved et bord på terrassen. Ankestyrelsen vurderede, at tilskadekomne var omfattet af loven i forbindelse med arbejdet ved bordet på terrassen. Vi lagde vægt på, at arbejdsgiver ikke havde stillet udstyr til rådighed, stillet betingelser eller beskrevet retningslinjer om, under hvilke forhold arbejdet skulle foregå på hjemmearbejdspladsen.

Baggrund for at behandle sagerne principielt

Ankestyrelsen har behandlet 3 sager principielt. Det har vi gjort for at fastslå, at den gældende praksis om, at det som udgangspunkt er arbejdsgivers ansvar, hvis en skade opstår, mens tilskadekomne udfører sit arbejde, også gælder under udførelse af arbejdet hjemmefra. Vi fastslår samtidig, at dette også gælder i situationer, hvor tilskadekomne ikke udfører sit arbejde ved en dertil indrettet hjemmearbejdsplads, medmindre arbejdsgiver konkret har stillet krav om, at konkrete arbejdsforhold skal overholdes i forbindelse med hjemmearbejde.

Reglerne

Love og bekendtgørelser

Lov om arbejdsskadesikringsloven, senest bekendtgjort i lovebekendtgørelse nr. 314 af 10. marts 2022.

- § 1, om lovens formål
- § 4, om hvornår arbejdsskadeloven gælder
- § 5, om at en ulykke skal være en følge af arbejdet eller arbejdets forhold

Praksis

Gældende:

Principmeddelelse 8-22, der fastslår, at skader sket under færden i forbindelse med arbejde, der udføres hjemmefra, kan være en følge af arbejdet eller de forhold hvorunder arbejdet foregår. Det kan enten være færden, som har en direkte forbindelse til arbejdet, eller færden, der har en nødvendig eller naturlig forbindelse til arbejdet. Sådanne skader kan efter en samlet bevisvurdering være omfattet af loven.

Principmeddelelse U-9-06, der fastslår, at skader sket på hjemmearbejdspladsen som følge af private forhold, ikke skyldes arbejdets forhold.

De konkrete afgørelser

Sag nr. 1, j.nr. 21-50427

Forsikringsselskabet har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om, at du er omfattet af personkredsen i arbejdsskadeloven. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 21. juni 2021.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du er kommet til skade som følge af dit arbejde

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til samme resultat.

Vi bemærker, at vi alene har truffet afgørelse om, hvorvidt skaden er opstået i forbindelse med arbejdet eller de forhold hvorunder arbejdet foregår. Årsagen er, at klagen fra forsikringsselskabet alene vedrører dette emne.

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at du er kommet til skade som følge af arbejdet.

Hvad er afgørende for resultatet

Forsikringsselskabet har anført i deres klage, at der er uoverensstemmelse mellem hændelsesbeskrivelsen i anmeldelsen, og din egen beskrivelse af hændelsesforløbet, og at din efterfølgende beskrivelse ikke kan indeholdes i den beskrivelse, som fremgår af anmeldelsen.

Vi vurderer, at din beskrivelse af hændelsesforløbet skal lægges til grund.

Vi lægger vægt på, at du har forklaret, at beskrivelsen i anmeldelsen er formuleret af din arbejdsmiljørepræsentant på baggrund af en telefonsamtale med dig. I forbindelse med anmeldelsen har du således ikke selv haft mulighed for skriftligt at beskrive hændelsen. Vi lægger endvidere vægt på, at din første

egen beskrivelse af hændelsen er detaljeret og præcis. Herudover lægger vi vægt på, at din beskrivelse efterfølgende er bekræftet af din arbejdsgiver ved mail af 12. oktober 2021.

Det fremgår af anmeldelsen, at du er beskæftiget hos X, og at du kom til skade den 30. november 2020.

I anmeldelsen af 22. marts 2021 er det beskrevet, at du var på vej til din hjemmearbejdsplads, og at du i den forbindelse ramte hovedet ind i en skråvæg. Du har i din spørgeskemabesvarelse, modtaget hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 24. april 2021, beskrevet, at du rejste dig op fra din kontorstol på din hjemmearbejdsplads, for at tilslutte din skærm. Da du rejste dig op, slog du hovedet ind i en skråvæg, som var oven over skrivebordet.

Vi henviser til vores principmeddelelse 23-19, som fastslår hvilke elementer, der kan indgå i vurderingen af hvilken forklaring, der kan lægges til grund.

Ved vurderingen af, at du kom til skade i forbindelse med dit arbejde, lægger vi vægt på, at skaden opstod, da du var i færd med at tilslutte din skærm. Vi er opmærksomme på, at du ikke var påbegyndt selve arbejdet, men du havde sat dig i din arbejdsstol og skulle til at starte på dagens arbejde, når skærmen var blevet tilsluttet. Vi vurderer, at det er en del af arbejdet, at du skal tilslutte og tænde din pc.

Forsikringsselskabet anfører i klagen, at det fremgår af din spørgeskemabesvarelse, at du selv har indrettet din arbejdsplads. Forsikringsselskabet påpeger, at din arbejdsgiver derfor ikke har haft indflydelse på indretningen af din hjemmearbejdsplads. Forsikringsselskabet anfører videre, at indretningen med en skråvæg er særdeles tvivlsom i forhold til arbejdsmiljølovgivningen. Forsikringsselskabet henviser til Ankestyrelsen principmeddelelse U-9-06, hvor årsagen til at Ankestyrelsen vurderede, at skaden ikke var sket i forbindelse med arbejdet eller de forhold hvorunder arbejdet foregår var, at skaden opstod i forbindelse med fald over en barnecykel, som var en privat genstand, der var placeret i hjemmet uden arbejdsgivers indflydelse.

Vi er opmærksomme på, at du selv har placeret og indrettet din hjemmearbejdsplads. Vi vurderer dog, at det er din arbejdsgiver som bærer risikoen i forbindelse med din skade. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at din arbejdsgiver har oplyst, at instruktion om indretning af hjemmearbejdspladsen er sket løbende via kollektive beskeder samt at medarbejderne er blevet opfordret til at kontakte nærmeste leder, hvis trivslen var udfordret. Der er imidlertid ikke oplysninger i sagen om, at din arbejdsgiver har stillet særlige betingelser for indretningen eller brugen af din hjemmearbejdsplads.

Det er også indgået i vores vurdering, at skaden ikke opstod som følge af private forhold i dit hjem, og at din situation derfor ikke er sammenlignelig med principmeddelelse U-9-06.

Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelsen samt din og din arbejdsgivers spørgeskemabesvarelse.

Om reglerne

Er en skade sket, mens tilskadekomne er ved at udføre sit arbejde hjemmefra, er tilskadekomne som udgangspunkt omfattet af loven. Dette gælder, uanset hvorfra i hjemmet arbejdet blev udført, da skaden skete.

Udgangspunktet gælder ikke, hvis arbejdsgiver har stillet tydelige betingelser om, hvordan arbejdet i hjemmet skal udføres, og tilskadekomne ikke overholder disse betingelser på skadestidspunktet. I så fald er der en formodning for, at det er private forhold, som er årsag til, at tilskadekomne har valgt at udføre arbejdet et andet sted i hjemmet, end hvad der var aftalt med arbejdsgiver. Arbejdsgiver bærer ikke risikoen for skader, der sker i forbindelse med private forhold.

En arbejdsgiver kan stille betingelser om de forhold hjemmearbejde må udføres under. Sådanne betingelser vil medarbejderen som udgangspunkt være forpligtet til at overholde. Det kan eksempelvis være en betingelse om, at hjemmearbejdspladsen skal være indrettet efter bestemte retningslinjer, og at medarbejderen alene må udføre hjemmearbejdet fra en sådan indrettet hjemmearbejdsplads.

Sag nr. 2, j.nr. 21-42599

Forsikringsselskabet har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om at du er omfattet af loven. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 23. august 2021.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du er kommet til skade som følge af dit arbejde.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til samme resultat.

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at du er kommet til skade som følge af arbejdet.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi vurderer, at det er tilstrækkeligt dokumenteret, at du kom til skade i forbindelse med, at du rejste dig og faldt i en ledning, som var tilsluttet din pc.

Vi lægger vægt på, at din arbejdsgiver ikke har stillet særlige betingelser til, hvordan du skal udføre dit arbejde, når du arbejder hjemmefra. Din arbejdsgiver har oplyst, at de alene har instrueret medarbejderne i, at medbringe udstyr fra kontoret og til hjemmet, for at opsætte en arbejdsplads dér. Det er derfor uden betydning, at du udførte dit arbejde ved et sofabord.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 2. oktober 2020 sad og arbejdede hjemmefra ved din pc. Det fremgår endvidere, at du faldt i ledningen til opladeren, som var tilsluttet din pc. Du faldt ned på gulvet, og slog højre underarm og hånd samt fik en forstrækning i din højre 3. tå. Herudover slog du hovedet mod et bord.

I forbindelse med din spørgeskemabesvarelse af 3. maj 2021 til forsikringsselskabet, har du beskrevet, at du faldt i ledningen til din pc, og ramte hovedet mod en skænk. Du har ved mail af 3. juni 2021 oplyst, at dit arbejde foregik ved sofabordet samt at du faldt i opladeren til din pc, da du rejste dig op.

Det fremgår af journalnotat af 3. oktober 2020 fra skadestuen, at du faldt over et sofabord, og derved ramte med hovedet mod et tv-bord.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved brev af 4. juni 2021 bedt dig redegøre for, om du faldt over ledningen til din pc eller om du faldt over sofabordet. Du har efterfølgende igen forklaret, at du faldt i ledningen til opladeren, som var tilsluttet din pc. Du har endvidere ved mail af 21. september 2021 tilføjet, at lægen har misforstået, hvordan du faldt.

Forsikringsselskabet har i forbindelse med klagen anført, at hændelsesforløbet første gang er beskrevet ved journalnotat af 3. oktober 2020 fra skadestuen. Forsikringsselskabet mener derfor, at det er dette hændelsesforløb, som skal lægges til grund. Da det fremgår af journalnotatet, at du faldt over et sofabord, vurderer forsikringsselskabet, at skaden ikke er sket i forbindelse med arbejdet eller de forhold hvorunder arbejdet foregår, idet arbejdsgiver ikke har indflydelse på hjemmets indretning. Forsikringsselskabet henviser i den forbindelse til principmeddelelse U-9-06.

Vi lægger vægt på, at journalnotatet af 3. oktober 2020 er ganske kortfattet, og ikke nærmere uddyber selve hændelsesforløbet. Vi lægger endvidere vægt på, at første gang du selv får mulighed for at beskrive hændelsesforløbet, er ved din spørgeskemabesvarelse af 3. maj 2021 til forsikringsselskabet. Her beskriver du, at du faldt over ledningen til opladeren, som var tilsluttet din pc. Denne beskrivelse svarer til beskrivelsen i anmeldelsen, som er udfyldt allerede den 12. oktober 2020 samt i dine øvrige besvarelser. Vi vurderer på denne baggrund, at der er tale om en præcisering af hændelsesforløbet, som vi kan lægge til grund.

Du er derfor kommet til skade i forbindelse med arbejdet.

Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelsen samt dine spørgeskemabesvarelser.

Om reglerne

Er en skade sket, mens tilskadekomne er ved at udføre sit arbejde hjemmefra, er tilskadekomne som udgangspunkt omfattet af loven. Dette gælder, uanset hvorfra i hjemmet arbejdet blev udført, da skaden skete.

Udgangspunktet gælder ikke, hvis arbejdsgiver har stillet tydelige betingelser om, hvordan arbejdet i hjemmet skal udføres, og tilskadekomne ikke overholder disse betingelser på skadestidspunktet. I så fald er der en formodning for, at det er private forhold, som er årsag til, at tilskadekomne har valgt at udføre arbejdet et andet sted i hjemmet, end hvad der var aftalt med arbejdsgiver. Arbejdsgiver bærer ikke risikoen for skader, der sker i forbindelse med private forhold.

En arbejdsgiver kan stille betingelser om de forhold hjemmearbejde må udføres under. Sådanne betingelser vil medarbejderen som udgangspunkt være forpligtet til at overholde. Det kan eksempelvis være en

betingelse om, at hjemmearbejdspladsen skal være indrettet efter bestemte retningslinjer, og at medarbejderen alene må udføre hjemmearbejdet fra en sådan indrettet hjemmearbejdsplads.

Sag nr. 3, j.nr. 20-51656

Du har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om du ikke er omfattet af arbejdsskade-loven. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 23. september 2020.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du er kommet til skade som følge af dit arbejde

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse.

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at du er kommet til skade som følge af arbejdet.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at du var i gang med at udføre arbejde for din arbejdsgiver da du kom til skade, og at din arbejdsgiver ikke har stillet særlige betingelser for, hvordan du skal udføre dit arbejde, når du arbejder hjemmefra. Det er derfor uden betydning, at du valgte at sætte dig på terrassen for at arbejde. Det er indgået i vores vurdering, at du var nødsaget til at række ud efter parasollen og flytte den, idet solen skinnede ind i din skærm. Skaden opstod således mens du var i færd med at forbedre dine arbejdsforhold, for at det var muligt for dig, at kunne udføre dit arbejde, hvilket vi vurderer er en del af arbejdet.

Det fremgår af anmeldelsen, at du er beskæftiget hos X.

Som følge af corona-nedlukningen arbejdede du hjemmefra den 20. juli 2020. Du kom til skade, mens du sad ved et bord på din terrasse med din pc og arbejdede. Da solen skinnede ind i din pc, ville du flytte parasollen. Da du trak parasollen hen imod dig selv, mærkede du et smæld i overarmen/skulderen.

Du har oplyst, at din ægtefælle også var pålagt at arbejde hjemmefra den 20. juli 2020. Din ægtefælle startede et zoom møde i stuen, og da i har begrænset plads samtidig med, at du havde brug for ro, valgte du at sætte dig ud på jeres terrasse ved et bord med din pc.

Du har i forbindelse med klagen oplyst, at du dagen efter skulle afholde virtuel undervisning, som var skåret ned fra to timer til 30 minutters undervisning. Den 20. juli 2020 skulle du derfor koncentrere dig om, at tilpasse dit undervisningsmateriale. I klagen har du videre oplyst, at når du underviser, foregår det i dit motionsrum, fordi du gerne vil stå op under undervisningen, og i dit motionsrum er der mulighed for, at kameraet kan komme op i højden. Du anfører, at såfremt du var kommet til skade mens du underviste i

dit motionsrum, kunne dette ikke afvises som en arbejdsskade. Du har også oplyst, at din arbejdsgiver er bekendt med, at arbejdet hjemmefra foregår interimistisk.

Din arbejdsgiver har oplyst, at de har stillet en bærbar pc til rådighed, og at de i øvrigt ikke har indrettet din arbejdsplads i hjemmet. Din arbejdsgiver oplyser også, at de ikke har vejledt eller instrueret om indretningen af din hjemmearbejdsplads.

Vi bemærker, at vi ikke har taget stilling til, om du ville være omfattet af loven i den situation, hvor en skade opstår, mens du arbejder fra dit motionsrum. Vi tager alene stilling til den hændelse, du har anmeldt, og vi har foretaget en konkret vurdering på baggrund af sagens oplysninger om den pågældende hændelse.

Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelsen samt din og din arbejdsgivers spørgeskemabesvarelse.

Om reglerne

Er en skade sket, mens tilskadekomne er ved at udføre sit arbejde hjemmefra, er tilskadekomne som udgangspunkt omfattet af loven. Dette gælder, uanset hvorfra i hjemmet arbejdet blev udført, da skaden skete.

Udgangspunktet gælder ikke, hvis arbejdsgiver har stillet tydelige betingelser om, hvordan arbejdet i hjemmet skal udføres, og tilskadekomne ikke overholder disse betingelser på skadestidspunktet. I så fald er der en formodning for, at det er private forhold, som er årsag til, at tilskadekomne har valgt at udføre arbejdet et andet sted i hjemmet, end hvad der var aftalt med arbejdsgiver. Arbejdsgiver bærer ikke risikoen for skader, der sker i forbindelse med private forhold.

En arbejdsgiver kan stille betingelser om de forhold hjemmearbejde må udføres under. Sådanne betingelser vil medarbejderen som udgangspunkt være forpligtet til at overholde. Det kan eksempelvis være en betingelse om, at hjemmearbejdspladsen skal være indrettet efter bestemte retningslinjer, og at medarbejderen alene må udføre hjemmearbejdet fra en sådan indrettet hjemmearbejdsplads.