

Udskriftsdato: søndag den 11. januar 2026

KEN nr 10374 af 13/12/2022 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2022-80-0890

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2022-80-0890

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2022-80-0890

Ikke kritik af Frihedens Stemme for at bringe oplysninger

Frihedens Stemme bragte i juli måned en artikel om en mindreårig, der var fremkommet med nogle ytringer af racistisk karakter. Frihedens stemme omtalte i den forbindelse moren til den mindreårige. Moren klagede til Pressenævnet over, at artiklen indeholdt oplysninger om hende, der krænkede hendes privatliv. Pressenævnet fandt ikke anledning til at kritisere Frihedens Stemme for at bringe oplysningerne og lagde vægt på karakteren af oplysningerne, samt at disse var offentligt tilgængelige.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *”Teenagedreng amok i jødehad: “Er du fucking jøde?”*”, som blev bragt af Frihedens Stemme på frihedensstemme.dk den 21. juli 2022, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder oplysninger om hende, der krænker hendes privatliv.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Frihedens Stemme bragte den 21. juli 2022 artiklen *”Teenagedreng amok i jødehad: “Er du fucking jøde?”* på siden frihedensstemme.dk. Under artiklens overskrift er indsat et billede af [Person 1].

Af artiklen fremgår følgende:

”Antisemitismen er et stigende problem i Danmark. Jødehadet bliver illustreret, når den aggressive teenagedreng, [Person 1], opsøger politikerens [Person 2] fra [Parti X] og bruger ordene “fucking jøde”. ”

Der er i artiklen bragt endnu et billede af [Person 1]. Her er billedet af ham, som fremgår under overskriften, indsat på en sort baggrund med en hvid overskrift ”Jødehad i Danmark”. Under billedet fremgår med gul tekst ”Er du fucking jøde?”. Nederst i højre hjørne fremgår med hvid skrift ”[Person 1]. København, juli 2022”.

Artiklen fortsætter:

”Den antisemitiske og truende teenagedreng [Person 1] er søn af den [alder] rejseblogger og alenemor, [Klager], der i en årrække har arbejdet for det stærkt venstreorienterede medie Politiken. ”

Der er i artiklen indsat skærmprent fra [Klager]s rejseblog. Af skærmprentet fremgår teksten ”Rejseblog: Hele verden som legeplads. [Klager]” samt en kort beskrivelse af, hvad bloggen omhandler. Under teksten fremgår to billeder fra bloggen, som i artiklen er anonymiserede.

Artiklen fortsætter:

”[Klager]s blog har tidligere været nomineret som Årets rejseblog. På bloggen bruger hun aktivt sine fire sønner, hvoraf [Person 1] er den ene, som blikfang og accessories. ”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 11. august 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God Presseskik

God presseskik

Privatlivets fred

[Klager] har anført, at Frihedens Stemme har krænket hendes privatliv ved at gengive hendes fulde navn, alder, tidligere arbejdsplads og navnet på hendes rejseblog i artiklen.

I artiklens kommentarspor er der endvidere delt oplysninger om hendes adresse, e-mail og private telefonnummer.

2.2 Frihedens Stemmes synspunkter

God presseskik

Privatlivets fred

Frihedens Stemme har indledningsvist afvist at have handlet i strid med god presseskik i forbindelse med den påklagede artikel.

Frihedens Stemme har videre anført, at mediet ikke har delt personfølsomme oplysninger om [Klager]. Alle oplysninger, der er delt, er frit tilgængelige på nettet, og hendes rejseblog har tidligere været nomineret som årets rejseblog.

På bloggen bruger [Klager] sine fire sønner, hvoraf [Person 1] er den ene, som blikfang. Frihedens Stemme har anonymiseret de fotos fra rejsebloggen af [Klager] og hendes fire børn, der er gengivet i artiklen, af hensyn til de tre andre børn, som ikke kan være ansvarlige for deres brors udtalelser af racistisk og antisemitisk karakter.

Frihedens Stemme har herudover anført, at det er mediets opfattelse, at det har almen interesse, at en journalist på Politiken har en søn, der er antisemit, og som chikanerer og mobber en sagesløs mand, der er ude for at svømme ved Fisketorvet, og som i øvrigt passer sig selv.

Frihedens Stemme har afslutningsvist bemærket, at mediet ikke er ansvarlig for, hvad folk skriver i kommentarfeltet.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik.

Pressenævnet bemærker hertil, at det er nævnets opfattelse, at debatsider, hvor udefrakommende kan skrive uredigerede debatindlæg/kommentarer, ikke er omfattet af medieansvarsloven, idet der ikke er tale om en redigeret envejskommunikation. Klagen realitetsbehandles herefter alene for så vidt angår omtalen bragt i selve artiklen.

God presseskik

Privatlivets fred

[Klager] har klaget over, at Frihedens Stemme har krænket hendes privatliv ved at bringe personlige oplysninger om hende i artiklen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte

menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at de oplysninger, der er bragt om [Klager], er oplysninger, der er offentligt tilgængelige.

Nævnet finder, at [Klager], ved at have en åben blog, har åbnet op for, at hendes private forhold kan have offentlig interesse.

Når der endvidere henvises til karakteren af de oplysninger om [Klager], der er gengivet i artiklen, finder Pressenævnet ikke anledning til at kritisere Frihedens Stemme for at bringe oplysningerne om [Klager]. Nævnet udtaler ikke kritik.

Afgjort den 13. december 2022