

Udskriftsdato: 2. januar 2026

CIR1H nr 9109 af 11/02/2022 (Gældende)

Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet: Brug af videolink i retsmøder

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: CMS VB 8975

Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet: Brug af videolink i retsmøder

1. Overblik

Retsplejeloven giver i en lang række tilfælde hjemmel til, at sigtede/tiltalte pålægges at deltage i retsmøder via videolink.

Anklagemyndigheden skal i videst muligt omfang anvende disse muligheder medmindre særlige hensyn i den konkrete sag taler imod.

Grundlovsforhør

Sigtede, anklageren og forsvareren skal møde personligt i retten.

Reglerne om brug af videolink gælder ikke for grundlovsforhør (pkt. 3.1.1.).

Retsmøder under efterforskning eller forberedelse af hovedforhandling, hovedforhandling i 1. instans og ankesager

Retten kan i visse tilfælde tillade eller pålægge sigtede at deltage via videolink i retsmøder under efterforskning eller forberedelse (pkt. 3.1.2.), hovedforhandling i 1. instans (pkt. 3.1.4.) og i ankesager (pkt. 3.1.5.).

Retten kan desuden i visse tilfælde tillade anklageren (pkt. 3.2.), forsvareren (pkt. 3.3.) og indgrebsadvokater (pkt. 3.4.) at møde i retten via videolink i andre retsmøder end fristforlængelser.

Fristforlængelser

Retten kan efter reglerne i retsplejelovens § 748 b *pålægge* sigtede at møde via videolink (pkt. 3.1.3.). Anklageren deltager som udgangspunkt via videolink (pkt. 3.2.2.), og forsvareren kan også møde via videolink (pkt. 3.3.2.).

Der gælder følgende hovedregler vedrørende sigtede (pkt. 3.1.3.):

- Anklageren skal som altovervejende hovedregel anmode retten om at bestemme, at sigtede skal deltage i retsmødet via videolink.
- Sigtedes samtykke er ikke nødvendigt.

Hovedreglerne fraviges i følgende tilfælde:

- Retsmøder, hvor det efter en konkret vurdering ikke vil være ubetænkeligt at lade sigtede deltage via videolink (pkt. 3.1.3.2.). Denne undtagelse gælder ikke, hvis sigtedes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse (pkt. 3.1.3.2.).
- Retsmøder, hvor retten første gang skal tage stilling til fristforlængelser ud over de tidsmæssige grænser for varetægtsfængsling og isolation (pkt. 3.1.3.3.)
- Mundtlig behandling af visse kæremål om fristforlængelse (pkt. 3.1.3.4.)
- Retsmøder om forlængelse af visse fængslingssurrogater (pkt. 3.1.3.5.)

Praktiske retningslinjer

Anklagemyndigheden har i samarbejde med Domstolsstyrelsen udarbejdet vejledningen Praktiske retningslinjer for fristforlængelsessager.

Brug af videolink ved andre retsmøder end fristforlængelser

	Hvornår kan retten pålægge sigtede/tiltalte at møde via videolink?	Hvornår kan retten tillade sigtede/tiltalte at deltage via videolink?	Hvornår kan retten tillade anklageren at møde via videolink? (pkt. 3.2.1.)	
			Sigtede deltager ved personligt fremmøde eller via videolink	Sigtede deltager ikke
Grundlovsforhør	Aldrig (pkt. 3.1.1.) § 748 a, stk. 2, 2. pkt.	Aldrig (pkt. 3.1.1.) § 748 a, stk. 1, 4. pkt.	Aldrig § 748 a, stk. 1, 4. pkt.	Aldrig
Retsmøder under efterforskning eller forberedelse af hovedforhandling	(pkt. 3.1.2.)	(pkt. 3.1.2.)		
Retsmøder under efterforskning af straffesager	Hvis sigtedes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med det pågældende retsmøde og sagens øvrige omstændigheder § 748 a, stk. 2	Hvis sigtedes deltagelse ikke er nødvendig § 748 a, stk. 1	Aldrig § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3, modsætningsvis	Hvis det findes forsvarligt § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3 Hvis retsmødet afholdes for at indhente en kendelse efter kapitel 69-74, og der ikke er beskikket forsvarer, bistandsadvokat eller indgrebsadvokat, skal retsmødet så vidt muligt gennemføres via videolink eller på skriftligt grundlag § 748 a, stk. 5

Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen	Hvis sigtedes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med det pågældende retsmøde og sagens øvrige omstændigheder § 848, stk. 1, 2. pkt. (byretten) § 916, stk. 1, 2. pkt. (landsretten)	Hvis sigtedes deltagelse ikke er nødvendig § 848, stk. 1, 2. pkt. (byretten) § 916, stk. 1, 2. pkt. (landsretten)	Aldrig § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3, modsætningsvis	Hvis det findes forsvarligt § 848, stk. 1, 2. pkt. (byretten) § 916, stk. 1, 2. pkt. (landsretten)
Retsmøder med mundtlig forhandling af kæremål	Hvis sigtedes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med det pågældende retsmøde og sagens øvrige omstændigheder § 972, stk. 2, 2. pkt.	Hvis sigtedes deltagelse ikke er nødvendig § 972, stk. 2, 2. pkt.	Aldrig § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3, modsætningsvis	Hvis det findes forsvarligt § 972, stk. 2, 2. pkt.
Hovedforhandling i 1. instans	(pkt. 3.1.4.)	(pkt. 3.1.4.)		
Hvor der alene er spørgsmål om: — Bøde eller fængsel indtil 1 år — Konfiskation — Rettighedsfrakendelse — Tvangsbøder — Erstatning	Hvis tiltaltes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med de pågældende retsmøder og sagens øvrige omstændigheder	Hvis tiltaltes deltagelse ikke er nødvendig § 831, stk. 8 (tilståelsessager) § 854, stk. 1 (domsmandssager)	Aldrig § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3, modsætningsvis	Aldrig § 831, stk. 8, og § 854, modsætningsvis og forarbejderne

	§ 854, stk. 2 (domsmandssager og nævningesager)			
Andre hovedforhandlinger	Hvis tiltaltes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med de pågældende retsmøder § 854, stk. 2 (domsmandssager og nævningesager)	Aldrig	Aldrig § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3, modsætningsvis	Aldrig § 831, stk. 8, og § 854, modsætningsvis og forarbejderne
Hovedforhandling i ankesager	(pkt. 3.1.5.)	(pkt. 3.1.5.)		
Bevisanke, hvor der alene er spørgsmål om: – Bøde eller fængsel indtil 1 år – Konfiskation – Rettighedsfrakendelse – Tvangsbøder – Erstatning	Hvis tiltaltes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med de pågældende retsmøder § 917, stk. 1, 2. pkt., jf. § 854, stk. 2	Hvis tiltaltes deltagelse ikke er nødvendig § 917, stk. 1, 2. pkt., jf. § 854, stk. 1	Aldrig § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3, modsætningsvis	Aldrig § 917, stk. 1, jf. § 854, modsætningsvis og forarbejderne
Bevisanke i andre tilfælde	Hvis tiltaltes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med de pågældende retsmøder	Aldrig	Aldrig § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3, modsætningsvis	Aldrig § 917, stk. 1, jf. § 854, modsætningsvis og forarbejderne

	§ 917, stk. 1, 2. pkt., jf. § 854, stk. 2			
Anke, der ikke omfatter bevisbedømmelsen	Hvis tiltaltes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med det pågældende retsmøde og sagens øvrige omstændigheder § 917, stk. 2, 3. pkt. (landsretten) § 937, stk. 1, 3. pkt. (Højesteret)	Hvis tiltaltes deltagelse ikke er nødvendig § 917, stk. 2, 3. pkt. (landsretten) § 937, stk. 1, 3. pkt. (Højesteret)	Aldrig § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3, modsætningsvis	Hvis det findes forsvarligt § 917, stk. 2, 3. pkt. (landsretten) § 937, stk. 1, 3. pkt. (Højesteret)

Brug af videolink ved retsmøder om fristforlængelse

	Hvornår kan retten pålægge sigtede at møde via videolink?	Hvornår skal anklageren selv møde via videolink?	
		§ 748 b, stk. 3	
		Sigtede deltager via videolink eller deltager ikke	Sigtede deltager ved personligt fremmøde
Fristforlængelser			
Hovedregel § 748 b, stk. 1, 1. pkt. og § 748 b, stk. 1, 2. pkt.	Altid (altovervejende hovedregel) (pkt 3.1.3.1.)	Som udgangspunkt (pkt. 3.2.2.)	Aldrig (pkt. 3.2.2.)
U1 Ikke ubetænkeligt § 748 b, stk. 1, 1. pkt. Bemærk, at denne undtagelse ikke gælder ift. til-	Aldrig (pkt. 3.1.3.2.) Efter en konkret vurdering, hvis der er tale om tilfælde omfattet af § 748 b, stk. 1, 2. pkt.	Som udgangspunkt (pkt. 3.2.2.)	Aldrig (pkt. 3.2.1.)

fælde omfattet af § 748 b, stk. 1, 2. pkt.			
U2 Første retsmøde om fristforlængelse ud over de tidsmæssige grænser for varetægtfængsling og isolation § 748 b, stk. 1, 3. pkt., 1. led	Aldrig (pkt. 3.1.2.3.)		Aldrig (pkt. 3.2.2.)
U3 Mundtlig behandling af visse kæremål om fristforlængelse § 748 b, stk. 1, 3. pkt., 2. led	Aldrig (pkt. 3.1.3.4.)		Aldrig (pkt. 3.2.2.)
U4 Fængslingssurrogater – der indebærer frihedsberøvelse – der ikke indebærer frihedsberøvelse Forarbejder til § 748 b, stk. 1	Hvor det er relevant (efter konkret vurdering) (pkt. 3.1.3.5.) Aldrig (pkt. 3.1.3.5.)	Som udgangspunkt (pkt. 3.2.2.)	Aldrig (pkt. 3.2.2.) Aldrig (pkt. 3.2.2.)

2. Politiets efterforskning og sagsbehandling

2.1. Sigtede/tiltalte udgør en undvigelsesrisiko

Hvis der i forhold til sigtede/tiltalte foreligger en undvigelsesrisiko, kan retten i videre omfang bestemme, at sigtede/tiltalte skal deltage i retsmødet via videolink. Retten træffer afgørelse på baggrund af anklagemyndighedens begæring herom. Det er Rigsadvokatens vurdering, at begæring om sigtedes/tiltales deltagelse via videolink i disse tilfælde som udgangspunkt vil skulle behandles på skriftligt grundlag. I de tilfælde, hvor begæringen kan fremsættes i forbindelse med et i forvejen fysisk retsmøde – f.eks. en fristforlængelse – vil dette være udgangspunktet.

Der skal foretages en konkret vurdering af sigtedes/tiltaltes *undvigelsesrisiko*. Der kan bl.a. lægges vægt på kriminalitetens art, den forventede straf, spørgsmål om udvisning, sigtedes tilknytning til Danmark, sigtedes tilhørsforhold til bander, sigtedes netværk, samt den sigtedes evne og vilje til at undvige. Der vil efter omstændighederne bl.a. også kunne lægges vægt på oplysninger om aktuel adfærd, eventuelle konfliktudmeldinger i bandemiljøet, mulighed for tilhørere, samt risiko for befrielse.

Det forudsættes, at oplysninger om sigtedes/tiltaltes undvigelsesrisiko tilgår anklagemyndigheden med henblik på, at anklagemyndigheden har grundlag for at vurdere, om sigtede/tiltalte skal begæres fremstillet via videolink. Der henvises i den forbindelse til breve til Rigspolitiet og Direktoratet for Kriminalforsorgen af den 11. februar 2022 vedr. udveksling af oplysninger om undvigelsesrisiko, der er vedlagt som bilag nr. 1 og bilag nr. 2.

Der vil kunne forekomme tilfælde, hvor anklagemyndigheden efter en konkret vurdering af samtlige relevante omstændigheder i sagen ikke finder grundlag for at fremsætte begæring til retten om, at sigtede skal deltage via videolink på trods af, at der foreligger oplysninger, der indikerer, at den sigtede er undvigelsestruet. Dette vil eksempelvis kunne være tilfældet, hvor der er rejst sigtelse for nye væsentlige lovovertrædelser, som skal indgå i rettens behandling under retsmødet, og hvor de oplysninger, der danner grundlag for at antage, at sigtede er undvigelsestruet, ikke vurderes at veje tungere end hensynet til, at sigtede bør møde fysisk, jf. forarbejderne til lov nr. 158 af 31. januar 2022 om ændring af retsplejeloven, straffuldbyrdsloven og straffeloven (L 77 af 10. november 2021, de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 2)).

3. Forberedelse

Retsplejeloven indeholder en række regler om anvendelse af telekommunikation med billede i retsmøder (deltagelse via videolink).

Ved implementeringen af disse regler er der opsat videokonferenceudstyr hos domstolene, hos politiet/anklagemyndigheden, arresthusene og på de retspsykiatriske afdelinger. Udstyret giver personer, der befinder sig de pågældende steder, mulighed for at deltage i retsmøder via videolink.

Sigtedes, anklagerens, forsvarerens, indgrebsadvokaters, vidners og tolkes muligheder for at deltage i retsmøder via videolink er beskrevet under pkt. 3.1., pkt. 3.2., pkt. 3.3., pkt. 3.4., pkt. 3.5. og pkt. 3.6.

Retten har mulighed for at pålægge sigtede at møde via videolink ved retsmøder om fristforlængelse samt i visse retsmøder før og under hovedforhandlingen ligesom anklageren og forsvareren efter de nærmere regler i retsplejeloven kan deltage via videolink. Læs mere herom under pkt. 3.1.2., pkt. 3.1.3., pkt. 3.1.4., pkt. 3.1.5., pkt. 3.2.2. og pkt. 3.3.2.

Dommeren og eventuelle domsmænd skal altid deltage i retsmøder ved personligt fremmøde i retssalen.

De generelle regler for brug af videolink i retsmøder i straffesager er beskrevet under pkt. 4.1.

3.1. Sigtedes deltagelse i retsmøder via videolink

Retsplejelovens regler om sigtedes muligheder for at deltage i retsmøder via videolink er beskrevet under pkt. 3.1.1. Grundlovsforhør, 3.1.2. Retsmøder under efterforskning eller forberedelse af hovedforhandling, 3.1.3. Fristforlængelser, 3.1.4. Hovedforhandling i 1. instans og 3.1.5. Ankesager. Reglerne finder tilsvarende anvendelse i forhold til tiltalte.

3.1.1. Grundlovsforhør

Sigtede skal altid deltage ved personligt fremmøde i grundlovsforhør. Reglerne om brug af videolink gælder ikke for grundlovsforhør, jf. retsplejelovens § 748 a, stk. 1, 4. pkt., og § 32 c, 2. pkt.

Hvis sigtede ikke kan deltage ved personligt fremmøde i et grundlovsforhør inden 24 timer efter at være blevet anholdt (f.eks. på grund af sigtedes alvorlige sygdom), vil sigtede kunne deltage i grundlovsforhøret via videolink. Sigtedes deltagelse via videolink opfylder imidlertid ikke kravet om, at sigtede inden for 24 timer skal stilles for en dommer. Sigtede vil derfor inden 24 timer efter forhindringens bortfald skulle stilles for en dommer ved fysisk tilstedeværelse i et retsmøde, jf. retsplejelovens § 764, stk. 2, 2. pkt.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (L 168 af 1. marts 2006, de specielle bemærkninger til § 32 c).

3.1.2. Retsmøder under efterforskning eller forberedelse af hovedforhandling

Retten kan *tillade*, at sigtede deltager via videolink i følgende retsmøder under efterforskning af straffesager eller under forberedelse af hovedforhandlinger i straffesager:

- Retsmøder under efterforskning af straffesager, dog ikke grundlovsforhør, jf. retsplejelovens § 748 a.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i 1. instans, jf. retsplejelovens § 848, stk. 1, 2. pkt.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen ved anke til landsretten, jf. retsplejelovens § 916, stk. 1, 2. pkt.
- Retsmøder med mundtlig forhandling af kæremål, jf. retsplejelovens § 972, stk. 2, 2. pkt.

Det er en betingelse,

- at sigtede samtykker i at deltage via videolink frem for ved fysisk fremmøde, og
- at sigtedes fysiske tilstedeværelse i retten ikke er nødvendig.

Retten kan *bestemme*, at sigtede deltager via videolink i følgende retsmøder under efterforskning af straffesager eller under forberedelse af hovedforhandlinger i straffesager:

- Retsmøder under efterforskning af straffesager, dog ikke grundlovsforhør, jf. retsplejelovens § 748 a.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i 1. instans, jf. retsplejelovens § 848, stk. 1, 2. pkt.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen ved anke til landsretten, jf. retsplejelovens § 916, stk. 1, 2. pkt.
- Retsmøder med mundtlig forhandling af kæremål, jf. retsplejelovens § 972, stk. 2, 2. pkt.

Det er en betingelse,

- at sigtedes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og
- at retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med det pågældende retsmøde og sagens øvrige omstændigheder.

3.1.3. Fristforlængelser

Retten kan *pålægge* sigtede at deltage i retsmøder om fristforlængelse via videolink.

Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. og 2. pkt.

Bestemmelsen omfatter retsmøder om forlængelse af fristen for varetægtsfængsling, herunder varetægtsfængsling i isolation, og fængslingssurrogater, der indebærer frihedsberøvelse (f.eks. surrogatfængsling på psykiatrisk hospital eller i særlig sikret institution for unge).

Det er ikke en betingelse, at sigtede meddeler samtykke til at deltage i retsmødet via videolink frem for ved fysisk fremmøde.

Retten kan bestemme, at sigtede skal deltage via videolink, selv om sigtede ønsker at være personligt til stede, og selv om sigtedes personlige tilstedeværelse ved retsmødet ikke vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder.

Anklagemyndigheden skal som altovervejende hovedregel anmode retten om at bestemme, at sigtede skal deltage via videolink i retsmøder om fristforlængelse.

Læs mere om denne hovedregel i pkt. 3.1.3.1. og om undtagelser hertil i pkt. 3.1.3.2., pkt. 3.1.3.3., pkt. 3.1.3.4. og pkt. 3.1.3.5.

3.1.3.1. Hovedregel – Sigtede skal deltage via videolink

Anklageren skal som altovervejende hovedregel anmode retten om at pålægge sigtede at deltage via videolink i retsmøder om fristforlængelse.

Baggrunden er, at det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 748 b, stk. 1. 1. pkt., at reglerne om sigtedes deltagelse via videolink især har til formål at frigøre en del af de ressourcer hos politiet, der anvendes til transport i forbindelse med fristforlængelser.

Læs om undtagelserne til denne hovedregel under pkt. 3.1.3.2., pkt. 3.1.3.3., pkt. 3.1.3.4. og pkt. 3.1.3.5.

Derudover indførtes der med nr. 158 af 31. januar 2022 om ændring af retsplejeloven, straffuldbyrdsloven og straffeloven en udvidet adgang til i fristforlængelsessager at pålægge sigtede at deltage via videolink, i tilfælde, hvor sigtedes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse.

Læs mere om anklagerens opgaver og den praktiske fremgangsmåde ved anvendelse af videolink ved fristforlængelser i Praktiske retningslinjer for fristforlængelsessager.

Hvis tekniske vanskeligheder medfører, at et retsmøde ikke kan gennemføres, kan retten på skriftligt grundlag fastsætte en ny kort frist for varetægtsfængslingen og et tidspunkt for et nyt retsmøde, hvor sigtede kan bringes til retten, eller hvor de tekniske vanskeligheder antages ikke længere at være til hinder for gennemførelsen af videoretsmødet. Det samme gælder, hvis en eventuel tvist om sigtedes deltagelse via videolink ikke kan afgøres inden retsmødet.

Læs mere om reglerne i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven (L 159 af 26. februar 2009, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.2. og pkt. 5, og de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 4). Samt i forarbejderne til lov nr. 158 af 31. januar 2022 om ændring af retsplejeloven, straffuldbyrdsloven og straffeloven (L 77 af 10 november

2021, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.3. og de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 2).

3.1.3.2. Undtagelse 1 – Ikke ubetænkeligt

Det er en forudsætning for anvendelse af videolink, at retten finder det ubetænkeligt - henset til formålet med retsmødet og sagens øvrige omstændigheder - at pålægge sigtede at møde via videolink.

Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. pkt.

Det beror på en konkret helhedsvurdering, om sigtedes deltagelse via videolink er ubetænkelig. Ved vurderingen kan bl.a. indgå sigtedes og forsvarerens begrundelse for et ønske om sigtedes personlige deltagelse, og om sigtede er sigtet for nye og væsentlige lovovertrædelser, som skal indgå i rettens behandling under retsmødet.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejelovens og udlændingeloven (L 159 af 26. februar 2009, de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 4)).

Det bemærkes, at undtagelsen ikke gælder, såfremt sigtedes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse. Det følger af forarbejderne til lov nr. 158 af 31. januar 2022 (L 77 af 10 november 2021, de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 2)).

3.1.3.3. Undtagelse 2 – Første retsmøde om fristforlængelse ud over de tidsmæssige grænser for varetægtsfængsling og isolation

Retten kan ikke pålægge sigtede at møde via videolink i retsmøder, hvor retten første gang skal tage stilling til forlængelse af en varetægtsfængsling eller en isolationsfængsling ud over de tidsmæssige grænser, der er nævnt i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, og § 770 c, stk. 3-5.

Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 3. pkt., 1. led.

Sigtede har krav på at være personligt tilstede ved disse retsmøder, medmindre retten finder, at en personlig fremstilling af sigtede i retten vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, jf. retsplejelovens § 767, stk. 1, 6. pkt.

De tidsmæssige grænser for varetægtsfængsling og isolation i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, og § 770 c, stk. 3-5, er følgende:

	Tidsmæssige grænser			
	Varetægtsfængsling		Isolation	
	Alle sigtede	Sigtede under 18 år	Alle sigtede	Sigtede under 18 år
Lovovertrædelse, som efter loven ik-	6 måneder	4 måneder		
	Retsplejelov	Retsplejelov		

ke kan medføre fængsel i 6 år	§ 768 a, stk. 1, nr. 1	§ 768 a, stk. 2, nr. 1		
Lovovertrædelse, som efter loven kan medføre fængsel i 6 år og derover	1 år Retsplejelov § 768 a, stk. 1, nr. 2	8 måneder Retsplejelov § 768 a, stk. 2, nr. 2	8 uger Retsplejelov § 770 c, stk. 3	
Forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitler 12 eller 13 eller straffelovens § 191 eller § 237			6 måneder Retsplejelov § 770 c, stk. 4	
Forsætlig overtrædelse af straffelovens kapitler 12 eller 13				4 uger Retsplejelov § 770 c, stk. 5

Undtagelsen om, at sigtede ikke kan pålægges at møde via videolink, gælder alene det første retsmøde, hvor retten skal tage stilling til en fristforlængelse ud over de tidsmæssige grænser i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, og § 770 c, stk. 3-5.

Senere retsmøder om fristforlængelser ud over de tidsmæssige grænser i retsplejelovens § 768 a, stk. 1 og 2, og § 770 c, stk. 3-5, er derimod omfattet af hovedreglen om, at sigtede kan pålægges at møde via videolink (retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. og 2. pkt.). Sigtede har derfor ikke krav på at være personligt tilstede ved disse retsmøder, og anklageren skal som hovedregel anmode retten om at bestemme, at sigtede skal deltage i disse retsmøder via videolink. Ved rettens vurdering efter retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. pkt., af, om det vil være ubetænkeligt at pålægge sigtede at deltage i sådanne senere retsmøder via videolink, vil bl.a. varetægtsfængslingens længde indgå.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven (L 159 af 26. februar 2009, de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 4).

3.1.3.4. Undtagelse 3 – Mundtlig behandling af visse kæremål om fristforlængelse

Retten kan ikke pålægge sigtede at møde via videolink i retsmøder om kære af fristforlængelser, som efter anmodning fra sigtede behandles mundtligt efter reglerne i retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt., og § 770 e, 1. og 2. pkt.

Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 3. pkt., 2. led.

Sigtede har efter de nævnte regler krav på mundtlig behandling af første kære over, at en varetægtsfængsling eller en surrogatfængsling, der indebærer frihedsberøvelse (f.eks. surrogatfængsling på psykiatrisk hospital eller i særlig sikret institution for unge), forlænges ud over 3 måneder, jf. retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt.

Sigtede har desuden krav på mundtlig behandling af første kære over, at en isolationsfængsling udstrækkes ud over 8 uger, jf. retsplejelovens § 770 e, 1. pkt., og af senere kære over, at isolationen forlænges ud over 4 uger fra den seneste mundtlige behandling af kære over forlængelse af isolation, jf. retsplejelovens § 770 e, 2. pkt.

Læs mere om disse regler nedenfor.

Mundtlig behandling af første kære over, at en varetægtsfængsling forlænges ud over 3 måneder, jf. retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt.

Sigtede har efter anmodning krav på mundtlig behandling af kæremål, hvor landsretten første gang tager stilling til kære over en afgørelse, hvor en varetægtsfængsling eller en surrogatfængsling, der indebærer frihedsberøvelse, udstrækkes ud over 3 måneder, jf. retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt.

Bestemmelsen forudsætter, at sigtede anmoder om mundtlig behandling af kæremålet.

Retsmøder om kæremål, der behandles mundtligt efter retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt., er omfattet af undtagelsen om, at sigtede ikke kan pålægges at møde via videolink (retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 3. pkt., 2. led).

Landsretten kan derfor ikke pålægge sigtede at deltage i disse retsmøder via videolink.

Sigtede har krav på at være personligt til stede ved disse retsmøder, medmindre landsretten finder, at en fremstilling af sigtede vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, jf. retsplejelovens § 767, stk. 4, sidste pkt., jf. § 767, stk. 1, sidste pkt.

Hvis et kæremål én gang er blevet behandlet mundtligt i medfør af retsplejelovens § 767, stk. 4, 1. pkt., afgør landsretten om en senere anmodning fra sigtede om mundtlig behandling skal imødekommes, jf. retsplejelovens § 767, stk. 4, 2. pkt.

Sådanne senere retsmøder om kæremål, der behandles mundtligt efter retsplejelovens § 767, stk. 4, 2. pkt., er ikke omfattet af undtagelsen i retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 3. pkt., 2. led. Disse retsmøder er således omfattet af hovedreglen om, at sigtede kan pålægges at møde via videolink (retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. og 2. pkt.). Sigtede har derfor ikke krav på at være personligt til stede, og anklageren skal som hovedregel anmode landsretten om at pålægge sigtede at møde i retsmødet via videolink.

Mundtlig behandling af første kære over, at en isolationsfængsling forlænges ud over 8 uger, jf. retsplejelovens § 770 e, 1. pkt., og af senere kære over, at isolationen forlænges ud over 4 uger fra den seneste mundtlige behandling af kære over forlængelse af isolation, jf. retsplejelovens § 770 e, 2. pkt.

Sigtede har krav på mundtlig behandling af kæremål, hvor landsretten første gang tager stilling til kære over en afgørelse, hvor en isolation udstrækkes ud over 8 uger, jf. retsplejelovens § 770 e, 1. pkt.

Sigtede har desuden krav på mundtlig behandling af kæremål, hvor landsretten senere tager stilling til kære over en afgørelse, hvor en isolation udtrækkes ud over 4 uger fra den seneste mundtlige behandling af kæremål om forlængelse af isolationen, jf. retsplejelovens § 770 e, 2. pkt.

Bestemmelserne forudsætter, at sigtede anmoder om mundtlig behandling af kæremålet.

Retsmøder, hvor der efter anmodning fra sigtede sker mundtlig behandling af kæremål i medfør af retsplejelovens § 770 e, 1. eller 2. pkt., er omfattet af undtagelsen om, at sigtede ikke kan pålægges at møde via videolink (retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 3. pkt., 2. led).

Landsretten kan derfor ikke pålægge sigtede at deltage i disse retsmøder via videolink.

Sigtede har krav på at være personligt til stede ved disse retsmøder, medmindre retten finder, at en fremstilling af sigtede vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, jf. retsplejelovens § 770 e, sidste pkt., jf. § 767, stk. 1, sidste pkt.

Sigtede har ikke krav på mundtlig behandling af kære over afgørelser om fortsat isolation, der ikke er omfattet af retsplejelovens § 770 e, 1. eller 2. pkt. I disse tilfælde afgør landsretten, om en begæring om mundtlig behandling skal imødekommes, jf. retsplejelovens § 770 e, 3. pkt.

Retsmøder om kæremål, der behandles mundtligt efter retsplejelovens § 770 e, 3. pkt., er ikke omfattet af undtagelsen i retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 3. pkt., 2. led. Disse retsmøder er således omfattet af hovedreglen om, at sigtede kan pålægges at møde via videolink (retsplejelovens § 748 b, stk. 1, 1. og 2. pkt.). Sigtede har derfor ikke krav på at være personligt til stede, og anklageren skal som hovedregel anmode landsretten om at pålægge sigtede at møde i retsmødet via videolink.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven (L 159 af 26. februar 2009, de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 4).

3.1.3.5. Undtagelse 4 – Visse fængslingssurrogater

Retten har også mulighed for at pålægge sigtede, der er undergivet fængslingssurrogat efter retsplejelovens § 765, stk. 2, at møde via videolink i retsmøder om fristforlængelser. Det gælder dog kun, hvis det pågældende fængslingssurrogat indebærer en frihedsberøvelse af sigtede.

Sigtede, der er undergivet fængslingssurrogater efter retsplejelovens § 765, stk. 2, som ikke indebærer frihedsberøvelse, kan derimod ikke pålægges at møde via videolink.

Læs mere herom nedenfor.

Fængslingssurrogater efter retsplejelovens § 765, stk. 2, der indebærer frihedsberøvelse

Retten kan pålægge en sigtet, der er varetægtsfængslet i surrogat og frihedsberøvet i medfør af retsplejelovens § 765, stk. 2, nr. 3, (når retten har bestemt, at sigtede skal tage ophold i egnet hjem eller institution) eller til dels efter retsplejelovens § 765, stk. 2, nr. 4, (når retten har bestemt, at sigtede skal

undergive sig psykiatrisk behandling eller afvænningsbehandling på hospital eller særlig institution) at møde via videolink.

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 748 b, stk. 1. Baggrunden herfor er, at politiet som følge af, at sigtede er frihedsberøvet, vil skulle stå for transporten til og fra retsmødet.

Ved implementeringen af retsplejelovens regler om anvendelse af telekommunikation med billede er der imidlertid på nuværende tidspunkt alene etableret mulighed for at deltage i retsmøder via videolink fra lokaler hos domstolene, politiet, anklagemyndigheden, arresthuse og retspsykiatriske afdelinger.

Ved retsmøder om fristforlængelse skal anklageren derfor konkret vurdere, om retten skal anmodes om at pålægge sigtede, der er undergivet en af de nævnte fængslingssurrogater, at deltage via videolink.

Det kan f.eks. være relevant at anmode retten om at pålægge en sigtet, der er undergivet et af de nævnte fængslingssurrogater, at deltage via videolink i et retsmøde om fristforlængelse, hvor den pågældende er surrogatfængslet i en institution med beliggenhed tæt på politi, anklagemyndighed, en domstol eller et arresthus, hvorfra der er mulighed for at anvende videolink.

Fængslingssurrogater efter retsplejelovens § 765, stk. 2, der ikke indebærer frihedsberøvelse

Retten har ikke mulighed for at pålægge sigtede, der er undergivet et fængslingssurrogat efter retsplejelovens § 765, stk. 2, uden at være frihedsberøvet (f.eks. hvor retten har bestemt, at sigtede skal deponere pas eller andre legitimationspapirer hos politiet), at møde via videolink.

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 748 b, stk. 1. Det skyldes, at sigtede i disse situationer selv skal stå for transporten til og fra retsmødet.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven (L 159 af 26. februar 2009, de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 4).

3.1.4. Hovedforhandling i 1. instans

Retten kan *tillade*, at sigtede/tiltalte deltager via videolink i hovedforhandlingen i tilståelsessager, jf. retsplejelovens § 831, stk. 8, og i domsmandssager, jf. retsplejelovens § 854, stk. 1, hvis

- sigtede/tiltalte samtykker heri, og
- sigtedes/tiltaltes tilstedeværelse i retten ikke er nødvendig, og
- der alene bliver spørgsmål om bøde eller fængsel indtil 1 år, konfiskation, rettighedsfrakendelse, tvangsbøder eller erstatning.

Retten kan derudover *bestemme*, at sigtede/tiltalte deltager via videolink i domsmandssager, jf. retsplejelovens § 854, stk. 2 og i nævningsager, jf. retsplejelovens § 854, stk. 2, jf. § 890, stk. 2, hvis

- sigtedes/tiltaltes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og
- når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med de pågældende retsmøder og sagens øvrige omstændigheder.

3.1.5. Ankesager

Ved anke, der omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, kan retten *tillade*, at tiltalte deltager i hovedforhandlingen via videolink, jf. retsplejelovens § 917, stk. 1, 2. pkt., jf. § 854, stk. 1, hvis

- tiltalte samtykker heri, og
- tiltaltes tilstedeværelse i retten ikke er nødvendig, og
- der alene bliver spørgsmål om bøde eller fængsel indtil 1 år, konfiskation, rettighedsfrakendelse, tvangsbøder eller erstatning.

Ved anke, der omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, kan retten *bestemme*, at tiltalte deltager i hovedforhandlingen via videolink, jf. retsplejelovens § 917, stk. 1, 2. pkt., jf. § 854, stk. 2, hvis

- tiltaltes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og
- når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med de pågældende retsmøder og sagens øvrige omstændigheder.

Ved anke, der ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, kan retten tillade, at tiltalte deltager i hovedforhandlingen via videolink, jf. retsplejelovens § 917, stk. 2, 3. pkt., og § 937, stk. 1, 3. pkt., hvis

- tiltalte samtykker heri, og
- tiltaltes tilstedeværelse i retten ikke er nødvendig.

Ved anke, der ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, kan retten *bestemme*, at tiltalte deltager i hovedforhandlingen via videolink, jf. retsplejelovens § 917, stk. 2, 3. pkt., og § 937, stk. 1, 3. pkt., hvis

- tiltaltes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse, og
- når retten finder det ubetænkeligt henset til formålet med det pågældende retsmøde og sagens øvrige omstændigheder.

3.2. Anklagerens deltagelse i retsmøder via videolink

Anklagerens mulighed for at deltage i et retsmøde via videolink afhænger af, om sigtede deltager ved personligt fremmøde, via videolink eller ikke deltager i retsmødet.

Anklagerens mulighed afhænger endvidere af, om der er tale om et retsmøde om fristforlængelse eller om et andet retsmøde.

Anklagerens deltagelse via videolink i andre retsmøder end fristforlængelser reguleres af retsplejelovens § 748 a, se pkt. 3.2.1. og anklagerens deltagelse via videolink i fristforlængelser reguleres af retsplejelovens § 748 b, se pkt. 3.2.2.

3.2.1. Andre retsmøder end fristforlængelser

Retten kan tillade, at anklageren deltager i andre retsmøder end fristforlængelser via videolink, hvis retten finder det forsvarligt og sigtede ikke deltager i retsmødet, jf. retsplejelovens § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3.

Ved lov nr. 485 af 30. april 2019 blev retsplejelovens § 748 a, stk. 3 (nu stk. 4), ændret. Det betyder, at anklageren kan deltage i retsmøder via videolink på samme betingelser som forsvareren efter retsplejelovens § 748 a, stk. 2 (nu stk. 3).

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 485 af 30. april 2019 (L 174 af 27. februar 2019, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.2.3., og de specielle bemærkninger til § 1, nr. 1).

Ved lov nr. 1170 af 8. juni 2021 er retsplejelovens § 748 a ændret, idet bestemmelsen er tilføjet et stk. 4 (nu stk. 5). Det betyder, at hvis sigtede ikke deltager i retsmødet (hverken personligt eller via videolink), og retsmødet afholdes med henblik på at indhente rettens kendelse om foranstaltninger efter retsplejelovens kapitel 69-74, og der ikke er beskikket en forsvarer, bistandsadvokat eller indgrebsadvokat, gennemføres retsmødet så vidt muligt ved, at anklageren deltager via videolink eller på skriftligt grundlag, medmindre retten skønner, at det ikke vil være forsvarligt.

Det fremgår bl.a. af forarbejderne til lov nr. 1170 af 8. juni 2021 (L212 af 14. april 2021, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.6.3 og de specielle bemærkninger til § 1, nr. 14)., at det vil være det klare udgangspunkt, at sådanne retsmøder afholdes via videolink eller behandles på skriftligt grundlag, hvis sagens omstændigheder i øvrigt tilsiger det, og det findes forsvarligt. Der vil fortsat kunne gøres undtagelse til det foreslåede udgangspunkt, så der afholdes fysiske retsmøder, eksempelvis hvis retten ikke finder det forsvarligt at gennemføre retsmødet via videolink eller der i øvrigt er ressourcemæssige og logistiske årsager.

Hvis der er tale om andre retsmøder, og sigtede ikke deltager i retsmødet (hverken personligt eller via videolink), kan retten, hvis det findes forsvarligt, tillade, at anklageren deltager via videolink ved følgende retsmøder:

- Retsmøder under efterforskning af straffesager, dog ikke grundlovsforhør, jf. retsplejelovens § 748 a, stk. 4, jf. stk. 3.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i 1. instans, jf. retsplejelovens § 848, stk. 1, 2. pkt.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i ankesager for landsretten, jf. retsplejelovens § 916, stk. 1, 2. pkt.
- Hovedforhandling ved anke til landsretten, hvis anken ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, jf. retsplejelovens § 917, stk. 2, 3. pkt.
- Hovedforhandling ved anke til Højesteret, jf. § 937, stk. 1, 3. pkt.
- Retsmøder med mundtlig behandling af kæremål, jf. retsplejelovens § 972, stk. 2, 2. pkt.

Årsagen til sigtedes manglende deltagelse i retsmødet er uden betydning. Reglerne gælder derfor både, hvor sigtede er udelukket fra at deltage i retsmødet, hvor sigtede har meddelt, at han/hun ikke deltager i mødet, og hvor sigtede er udeblevet uden at give meddelelse.

Anklageren har ikke mulighed for at deltage via videolink i en hovedforhandling i 1. instans (hverken i domsmandssager, nævningsager eller tilståelsessager) eller i en hovedforhandling i en anke, der omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld. Dette gælder også i tilfælde, hvor sigtede ikke møder.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (L 168 af 1. marts 2006, de almindelige bemærkninger, pkt. 6.2.1.2., og de specielle bemærkninger til § 748, stk. 8-10 (lovforslagets § 1, nr. 130).

3.2.2. Fristforlængelser

Sigtede deltager ved personligt fremmøde

Hvis sigtede deltager i et retsmøde om fristforlængelse ved personligt fremmøde, skal anklageren ligeledes deltage ved personligt fremmøde. Anklageren har i disse tilfælde ikke mulighed for at deltage via videolink. Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 3, modsætningsvis og af bestemmelsens forarbejder.

Sigtede deltager via videolink eller deltager ikke i retsmødet

Hvis sigtede deltager i retsmødet via videolink eller ikke deltager i retsmødet, kan anklageren som udgangspunkt deltage i retsmødet via videolink. Retten kan dog undtagelsesvist bestemme, at anklageren skal deltage personligt i retsmødet. Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 3.

Udgangspunktet er således, at anklageren deltager i disse retsmøder om fristforlængelse via videolink.

Hvis retten undtagelsesvist finder det betænkeligt henset til formålet med retsmødet og sagens øvrige omstændigheder, kan retten bestemme, at anklageren skal deltage personligt i retsmødet. Det vil bero på en konkret helhedsvurdering. Det kan f.eks. være hensigtsmæssigt, at anklageren er personligt til stede i retten, hvis der i retsmødet om fristforlængelse skal fremlægges et meget omfattende og kompliceret nyt materiale.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 166 af 27. februar 2016 om ændring af retsplejeloven (L 48 af 11. november 2015, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.2., og de specielle bemærkninger til § 748 b, stk. 3 (lovforslagets § 1, nr. 5).

Læs mere om den praktiske fremgangsmåde ved anvendelse af videolink i retsmøder om fristforlængelse i Praktiske retningslinjer for fristforlængelsessager.

Læs om sigtedes deltagelse i retsmøder via videolink under pkt. 3.1.

3.3. Forsvarerens deltagelse i retsmøder via videolink

Forsvarerens mulighed for at deltage i et retsmøde via videolink afhænger af, om sigtede deltager ved personligt fremmøde, via videolink eller ikke deltager i retsmødet.

Forsvarerens muligheder afhænger desuden af, om der er tale om et retsmøde om fristforlængelse eller om et andet retsmøde.

3.3.1. Andre retsmøder end fristforlængelser

Sigtede deltager ved personligt fremmøde

Forsvareren skal deltage ved personligt fremmøde i retten, hvis sigtede deltager ved personligt fremmøde. I disse tilfælde har forsvareren ikke mulighed for at deltage via videolink. Det fremgår af retsplejelovens § 748 a, stk. 3, modsætningsvis og bestemmelsens forarbejder.

Sigtede deltager via videolink

Hvis sigtede deltager via videolink i et retsmøde, skal forsvareren deltage via videolink fra samme sted som sigtede, medmindre retten finder det ubetænkeligt, at forsvareren i stedet møder frem i retten.

Det fremgår af retsplejelovens § 748 a, stk. 1, 3. pkt. (retsmøder under forberedelsen af straffesager, dog ikke grundlovsforhør), § 831, stk. 8 (tilståelsessager), § 848, stk. 1, 2. pkt. (retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i 1. instans), § 854, stk. 4 (domsmandssager), § 916, stk. 1, 2. pkt. (retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i ankesager i landsretten), § 917, stk. 1 og 2 (retsmøder under hovedforhandling ved anke til landsretten), § 937, stk. 1, 3. pkt. (retsmøder under hovedforhandling ved anke til Højesteret), og § 972, stk. 2, 2. pkt. (retsmøder med mundtlig behandling af kæremål).

Læs om sigtedes deltagelse i retsmøder via videolink under pkt. 3.1.

Sigtede deltager ikke

Hvis sigtede ikke deltager i et retsmøde (hverken ved personligt fremmøde eller via videolink), kan retten, hvis det findes forsvarligt, tillade, at forsvareren deltager via videolink i følgende retsmøder:

- Retsmøder under efterforskning af straffesager, dog ikke grundlovsforhør, jf. retsplejelovens § 748 a, stk. 3.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i 1. instans, jf. retsplejelovens § 848, stk. 1, 2. pkt.
- Retsmøder, som afholdes inden hovedforhandlingen i ankesager, jf. retsplejelovens § 916, stk. 1, 2. pkt.
- Hovedforhandling ved anke til landsretten, hvis anken ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, jf. retsplejelovens § 917, stk. 2, 3. pkt.
- Hovedforhandling ved anke til Højesteret, jf. § 937, stk. 1, 3. pkt.
- Retsmøder med mundtlig behandling af kæremål, jf. retsplejelovens § 972, stk. 2, 2. pkt.

Forsvareren har ikke mulighed for at deltage via videolink i en hovedforhandling i 1. instans (hverken i domsmandssager, nævningsager eller tilståelsessager) eller i en hovedforhandling i en ankesag, der omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld. Dette gælder også i tilfælde, hvor sigtede ikke møder.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (L 168 af 1. marts 2006, de specielle bemærkninger til § 748, stk. 8-10 (lovforslagets § 1, nr. 130).

3.3.2. Fristforlængelser

Sigtede deltager ved personligt fremmøde i retten

Hvis sigtede deltager ved personligt fremmøde i retten, skal forsvareren ligeledes deltage ved personligt fremmøde i retten. I disse tilfælde har forsvareren ikke mulighed for at deltage via videolink. Det fremgår af retsplejelovens § 748 b, stk. 2, modsætningsvis og af bestemmelsens forarbejder.

Sigtede deltager via videolink

Hvis sigtede deltager i et retsmøde om fristforlængelse via videolink, kan forsvareren deltage i retsmødet via videolink fra samme sted som sigtede, ved personligt fremmøde i retten eller via videolink fra et andet sted end sigtede.

Reglerne herom findes i retsplejelovens § 748 b, stk. 2, 1. pkt.

Forsvareren kan dog kun deltage via videolink fra et andet sted end sigtede eller ved personligt fremmøde i retten, hvis retten finder det ubetænkeligt.

Det er efter forarbejderne en forudsætning, at sigtede og forsvareren har adgang til direkte og fortrolig kommunikation, hvilket f.eks. kan etableres ved, at de begge har mulighed for at gå ind i et tilstødende lokale og derfra tale uforstyrret sammen via en særskilt og ikke overvåget telefon- eller videoforbindelse. Sigtede og forsvareren skal desuden have adgang til at udveksle dokumenter i fortrolighed.

Det beror på en konkret helhedsvurdering, om det vil være ubetænkeligt at lade forsvareren deltage fra et andet sted end sigtede. Sigtedes og forsvarerens ønsker om forsvarerens placering indgår med betydelig vægt ved denne vurdering. Der kan desuden lægges vægt på, at forsvarerens transporttid og dermed sagsomkostningerne kan reduceres, hvis forsvareren har nærmere til retten end til det sted, hvor sigtede befinder sig.

Læs om sigtedes deltagelse i retsmøder via videolink under pkt. 3.1.

Sigtede deltager ikke i retsmødet

Hvis sigtede ikke deltager i et retsmøde om fristforlængelse (hverken ved personligt fremmøde eller via videolink), kan retten tillade, at forsvareren deltager i retsmødet via videolink, hvis det er forsvarligt.

Reglerne herom findes i retsplejelovens § 748 b, stk. 2, 2. pkt.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven (L 159 af 26. februar 2009, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.1.4., og de specielle bemærkninger til § 748 b (lovforslagets § 1, nr. 4).

3.4. Indgrebsadvokaters deltagelse i retsmøder via videolink

Ved lov nr. 485 af 30. april 2019, der trådte i kraft 1. maj 2019, blev der indført mulighed for, at advokater, der er beskikket i sager om indgreb i meddelelshemmeligheden, jf. retsplejelovens § 784, stk. 1 (indgrebsadvokater), kan deltage i retsmøder via videolink, hvis retten finder det forsvarligt, og hvis sigtede ikke deltager i retsmødet. Det fremgår af retsplejelovens § 785, stk. 2, jf. § 748 a, stk. 3.

Der blev samtidig indført mulighed for, at beskikkede advokater via videolink kan deltage i retsmøder om følgende indgreb, hvis retten finder det forsvarligt, og den sigtede ikke deltager:

- Begrænsning af forsvarerens og sigtedes ret til aktindsigt (§ 729 c, stk. 5),
- Observation (§ 791 a, stk. 2 og 3, jf. stk. 8),
- Dataaflysning (§ 791 b, stk. 4),
- Forstyrrelse eller afbrydelse af radio- eller telekommunikation (§ 791 c, stk. 5),

- Hemmelig ransagning (§ 799, stk. 2),
- Hemmelig beslaglæggelse (§ 807 e, stk. 2), og
- Midlertidig beslaglæggelse i sager om hvidvask og finansiering af terrorisme (§ 807 f, stk. 4).

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 485 af 30. april 2019 (L 174 af 27. februar 2019, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.2.3., og de specielle bemærkninger til § 1, nr. 2).

3.5. Vidneforklaring i retsmøder via videolink

Det følger af retsplejelovens § 174, stk. 1, at vidneforklaringer som udgangspunkt afgives for den ret, hvor sagen behandles. Udgangspunktet er således, at vidner møder i retten og afgiver forklaring umiddelbart for den dømmende ret under hovedforhandlingen.

Efter retsplejelovens § 174, stk. 2, kan retten bestemme, at et vidne skal afgive forklaring via videolink, hvis det findes hensigtsmæssigt og forsvarligt, herunder hvis særlige hensyn til vidnet taler for det.

Det fremgår af forarbejderne fra bestemmelsens indsættelse i 2006, at retten skal lægge afgørende vægt på parternes og vidnets stilling til spørgsmålet.

Det fremgår desuden af forarbejderne, at der ved afgørelsen af, om det findes hensigtsmæssigt, skal foretages en konkret afvejning af de fordele, der er forbundet med vidnets deltagelse via videolink, over for ulempen ved, at vidnet ikke møder umiddelbart for retten. Hvis vidnet har langt til retten, taler det for, at deltagelse via videolink er hensigtsmæssig. Hvis der er tale om et hovedvidne, taler det imod, at deltagelse via videolink er hensigtsmæssig.

Endelig fremgår det af forarbejderne, at vidnets betydning for sagen indgår som et væsentligt moment ved afgørelsen af, om det findes forsvarligt.

Med virkning fra den 1. juli 2018 er retsplejelovens § 174, stk. 2, blevet ændret (L 158 af 28. februar 2018) således, at særlige hensyn til vidnet også kan begrunde anvendelse af videolink.

Det fremgår af forarbejderne, at der i praksis kan forekomme tilfælde, hvor det vil være relevant at lade vidnet afgive forklaring via videolink af hensyn til vidnets tryghed og for at undgå, at vidnet afholder sig fra at afgive en sandfærdig forklaring af frygt for repressalier. Det kan f.eks. overvejes i sådanne tilfælde, hvor man ellers ville anmode om, at bestemte personer eller grupper af personer udelukkes fra retsmødet eller, at tiltalte skal forlade retslokalet under en vidneafhøring.

Det forudsættes i forarbejderne, at der er tale om mindre centrale vidner. Det vil efter omstændighederne kunne omfatte såkaldte tilfældighedsvidner, dvs. personer, som tiltalte ikke kender i forvejen, og som ved en ren tilfældighed overværer en forbrydelse, samt andre vidner med en mere perifer relation til sagen.

Det fremgår desuden af forarbejderne, at der særligt kan være anledning til at gøre brug af videolink i straffesager relateret til bandemiljøet eller anden organiseret kriminalitet, men at muligheden også i særlige tilfælde kan tænkes anvendt i andre sagstyper, f.eks. i visse sager om mere alvorlig personfarlig kriminalitet.

Ved afgørelsen af, om en vidneforklaring kan afgives via videolink, forudsættes retten fortsat at foretage en konkret afvejning mellem fordelene ved denne afhøringsform over for ulempen ved, at vidnet ikke møder umiddelbart for den dømmende ret. I den forbindelse bør der bl.a. lægges vægt på hensynet til vidnets tryghed, ligesom det bør indgå i vurderingen, om anvendelse af videolink kan begrænse risikoen for, at vidnet vil afholde sig fra at afgive en sandfærdig forklaring af frygt for repressalier. Herudover vil det som hidtil tale for, at videolink er hensigtsmæssig, hvis vidnet har langt til den dømmende ret, mens det vil tale væsentligt imod anvendelse af videolink, hvis der er tale om et centralt vidne.

Anklageren skal således foretage en konkret vurdering af, om det i den enkelte sag ud fra de hensyn, som er nævnt ovenfor, er hensigtsmæssigt, at et vidne afgiver forklaring via videolink. Som nævnt vil det tale væsentligt imod anvendelse af videolink, hvis der er tale om et centralt vidne.

Fremgangsmåden ved afgivelse af vidneforklaring via videolink fremgår af retsplejelovens § 192.

Vidneforklaring i Danmark til brug for en udenlandsk straffesag

Reglerne i retsplejeloven finder anvendelse på vidneafhøring efter begæring af udenlandske myndigheder. Det fremgår af retsplejelovens § 190.

En dansk domstol vil derfor kunne indkalde et vidne, der befinder sig i Danmark, til at afgive forklaring via videolink til en udenlandsk domstol. Fremgangsmåden ved afgivelse af vidneforklaring via videolink fremgår af retsplejelovens § 192.

Efter retsplejelovens § 190, stk. 1, 2. pkt., skal en anmodning om iagttagelse af en særlig form eller fremgangsmåde, herunder afhøring fra udlandet ved anvendelse af telekommunikation, så vidt muligt imødekommes, medmindre dette vil være åbenbart uforeneligt med landets retsorden.

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 190, at formuleringen ”afhøring fra udlandet ved anvendelse af telekommunikation” har til formål at skabe en klar hjemmel til, at danske domstole kan imødekomme anmodninger fra udenlandske myndigheder om afhøring af et vidne her i landet ved hjælp af telekommunikation med eller uden billede i overensstemmelse med artikel 10 (om videokonference) og artikel 11 (om telefonkonference) i EU-retshjælpskonventionen og artikel 9 og artikel 10 i 2001-tillægsprotokollen.

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 174, stk. 2, at reglerne i retsplejelovens § 174, stk. 2, og § 192 ved efterkommelse af udenlandske retsanmodninger kan fraviges for så vidt angår formen og fremgangsmåden for fjernafhøringen, hvis der er praktisk mulighed for det, medmindre det vil være åbenbart uforeneligt med den danske retsorden.

Vidneforklaring i udlandet til brug for en dansk straffesag

Efter retsplejelovens § 192, stk. 6, kan retten tillade, at et vidne, der befinder sig i udlandet, afgiver forklaring via videolink, hvis forklaringen skønnes at kunne afgives under lige så betryggende former som en forklaring, der afgives efter reglerne i § 192, stk. 2.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 258 af 8. maj 2002 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet og lov om international fuldbyrdelse af straf

m.v. (L 141 af 27. februar 2002, de almindelige bemærkninger, pkt. 2. og pkt. 3.2.3.2., og de specielle bemærkninger til § 190 (lovforslagets § 2, nr. 1) og i forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (L 168 af 1. marts 2006, de specielle bemærkninger til § 174, stk. 2, og § 192 (lovforslagets § 1, nr. 64 og nr. 68).

3.6. Tolkning i retsmøder via videolink

Efter retsplejelovens § 149, stk. 7, kan tolkning ske via videolink, hvis det vil være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder, at tolken møder samme sted som den, der skal tolkes for, og hvis retten finder det forsvarligt.

Det kan f.eks. efter omstændighederne være tilfældet, hvis tolken ellers ville skulle rejse meget langt (eksempelvis fordi der ikke er ret mange tolke i landet, der kan det pågældende sprog).

Hvis der skal tolkes for en sigtet, der deltager via videolink, skal tolken så vidt muligt befinde sig samme sted som sigtede.

Når der tolkes for en sigtet, der via videolink deltager i et retsmøde om fristforlængelse af en varetægtsfængsling, bestemmer retten dog, hvor tolken skal befinde sig. Det fremgår af retsplejelovens § 149, stk. 7, 3. pkt. Det er i bestemmelsens forarbejder forudsat, at tolken som udgangspunkt skal befinde sig samme sted som forsvareren, men tolken vil også kunne deltage fra et andet sted, hvis retten konkret finder det mest hensigtsmæssigt. Ved vurderingen af, hvor tolken skal befinde sig, skal retten særligt inddrage den sigtedes eventuelle interesse i, at tolken befinder sig samme sted som den sigtede. Læs mere i forarbejderne til lov nr. 166 af 27. februar 2016 om ændring af retsplejeloven (L 48 af 11. november 2015, de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3., og de specielle bemærkninger til § 149, stk. 7 (lovforslagets § 1, nr. 1).

4. Jura

4.1. Generelle regler om anvendelse af videolink i retsmøder

Deltagelse via videolink anses som fremmøde

Når retten har tilladt, at sigtede/tiltalte eller en anklager/forsvarer deltager i et retsmøde via videolink, skal den pågældende anses som deltager i retsmødet på samme måde som ved fremmøde i retten. Det fremgår af retsplejelovens § 32 c.

Retsplejelovens regler om at være til stede i retten, herunder retsplejelovens § 29 b, stk. 2, (dørlukning af hensyn til en sigtet, der er til stede) og § 1018 e, stk. 1, 4. pkt., (tiltaltes tilstedeværelse ved afsigelsen af dom eller kendelse), skal derfor læses således, at også deltagelse via videolink – når der er særskilt hjemmel for sådan deltagelse, og retten har givet tilladelse hertil – betragtes som tilstedeværelse.

Læs mere i forarbejderne til lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (L 168 af 1. marts 2006, de specielle bemærkninger til § 32 c (lovforslagets § 1, nr. 7).

Fremgangsmåden i retsplejelovens § 192

Hvis sigtede/tiltalte skal afgive forklaring via videolink i et retsmøde, skal fremgangsmåden i retsplejelovens § 192, stk. 2-5, anvendes. Det fremgår af en række henvisninger til retsplejelovens § 192 i de bestemmelser, der giver sigtede/tiltalte mulighed for at deltage via videolink i retsmøder, jf. retsplejelovens § 748 a, stk. 1, 2. pkt., § 748 b, stk. 1, sidste pkt., § 831, stk. 8, 2. pkt., § 848, stk. 1, 2. pkt., § 854, stk. 3, § 916, stk. 1, 2. pkt., § 917, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, 3. pkt., § 937, stk. 1, 3. pkt., og § 972, stk. 2, 2. pkt.

Hvis andre (f.eks. medsigtede eller vidner) skal afgive forklaring i et retsmøde, hvor sigtede/tiltalte ikke skal afgive forklaring, må sigtede/tiltalte kun deltage i retsmødet via videolink, hvis fremgangsmåden i retsplejelovens § 192, stk. 2-5, anvendes, eller hvis sigtede/tiltalte er ledsaget af en advokat. Det fremgår af retsplejelovens § 32 d.

Fremgangsmåden i retsplejelovens § 192, stk. 2-5, skal desuden anvendes, når vidner skal afgive forklaring via videolink. Det fremgår af retsplejelovens § 174, stk. 2, og § 192.

Efter retsplejelovens § 192, stk. 2-5, skal afhøringer via videolink gennemføres på den måde, at sigtede/tiltalte eller vidnet indkaldes til at møde for en ret eller for en myndighed eller person, der har fået en særlig bemyndigelse eller autorisation til at stille videolink til rådighed til brug for retssager.

Indtil videre er der opstillet udstyr, der giver personer mulighed for at deltage i retsmøder via videolink, hos domstolene, politiet/anklagemyndigheden, arresthuse og i de retspsykiatriske institutioner.

5. Straf og andre retsfølger

6. Efter dom

7. Love og forarbejder

Seneste lovbekendtgørelse

- Lovbekendtgørelse nr. 1284 af 14. november 2018

Relevante ændringslove og forarbejder

- Lov nr. 158 af 31. januar 2022 om ændring af retsplejeloven, straffuldbyrddelsesloven og straffeloven (L 77 af 10. november 2021)
- Lov nr. 258 af 8. maj 2002 om ændring af straffelovens, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet og lov om international fuldbyrdelse af straf m.v. (Gennemførelse af EU-retshjælpskonventionen, den 2. tillægsprotokol til Europarådets retshjælpskonvention og EU-rammeafgørelse om fælles efterforskningshold) (L 141 af 27. februar 2002)
- Lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Politi- og domstolsreform) (L 168 af 1. marts 2006)
- Lov nr. 493 af 12. september 2009 om ændring af retsplejeloven og udlændingeloven (Videokommunikation ved fristforlængelser og justering af dommernormering) (L 159 af 26. februar 2009)
- Lov nr. 166 af 27. februar 2016 om ændring af retsplejeloven (Udtagelse af blodprøve, anklagemyndighedens deltagelse i retsmøder via videokommunikation ved fristforlængelser m.v.) (L 48 af 11. november 2015)

- Lov nr. 709 af 8. juni 2018 om ændring af retsplejeloven (Øget beskyttelse af vidner) (L 158 af 28. februar 2018)
- Lov nr. 485 af 30. april 2019 om ændring af retsplejeloven (Udeblivelsesdomme i sager med påstand om udvisning og anvendelse af telekommunikation med billede i retsmøder) (L 174 af 27. februar 2019)
- Lov nr. 1170 af 8. juni 2021 om ændring af retsplejeloven (Øget brug af telekommunikation med billede i retsmøder om visse foranstaltninger) (L 212 af 14. april 2021)

Relevant bekendtgørelse

- Bekendtgørelse nr. 980 af 25. september 2009 om ikrafttræden af reglerne om videokommunikation

Relevante dokumenter

- Aktstykke nr. 110, Folketingstidende E, Folketinget 2011-12
- Den europæiske konvention af 20. april 1959 om gensidig retshjælp i straffesager
- 2001-tillægsprotokollen (Europarådets 2. tillægsprotokol af 8. november 2001 til den europæiske konvention af 20. april 1959 om gensidig retshjælp i straffesager)
- EU-retshjælpskonventionen (Rådets retsakt nr. 197/01 af 29. maj 2000 om udarbejdelse i henhold til artikel 34 i traktaten om Den Europæiske Union af konventionen om gensidig retshjælp i straffesager mellem Den Europæiske Unions medlemsstater)
- Praktiske retningslinjer for fristforlængelsessager
- Vejledning og oversigt over de juridiske bestemmelser om anvendelse af videokonference i retsmøder

Bilag

Bilag 1 – Brev til alle embeder d. 11. februar 2022: ”Øget brug af videolink i retsmøder”

Rigspolitiet
Polititorvet 14
1780 København V



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANIL.DK
www.anlagemyndigheden.dk

DATO den 11. februar 2022

JOURNAL NR.
RA-2021-2200201-22

SAGSBEHANDLER: CSO/

Oget brug af videolink i retsmøder

Den 1. februar 2022 blev retsplejelovens § 748 a, § 748 b og § 854 om sigtedes/tiltaltes deltagelse i retsmøder via videolink ændret ved lov nr. 158 af 31. januar 2022.

Lovændringen udspringer af og er en del af implementeringen af de initiativer fra den myndighedsfælles handlingsplan til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter.

Ændringen betyder, at retten i videre omfang end tidligere kan bestemme, at sigtede/tiltalte skal deltage i retsmødet via videolink, hvis sigtedes/tiltaltes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse. Retten træffer afgørelse på baggrund af anklagemyndighedens begæring.

Der skal i den forbindelse foretages en konkret vurdering af sigtedes/tiltaltes undvigelsesrisiko. Der kan bl.a. lægges vægt på kriminalitetens art, den forventede straf, spørgsmål om udvisning, sigtedes tilknytning til Danmark, sigtedes tilhørsforhold til bander, sigtedes netværk, samt den sigtedes evne og vilje til at undvige. Der vil efter omstændighederne bl.a. også kunne lægges vægt på oplysninger om aktuel adfærd, eventuelle konfliktudmeldinger i bandemiljøet, mulighed for tilhørere, samt risiko for befrielse.

Det forudsættes i forarbejderne til loven, at politi, anklagemyndighed og kriminalforsorg løbende udveksler oplysninger om varetægtsarrestanter og surrogatanbragtes undvigelsesrisiko således, at anklagemyndigheden har grundlag for at vurdere om det skal begæres, at sigtede og tiltalte fremstilles ved anvendelse af videolink (se hertil [§ 77 af 10. november 2021](#), de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.3.).

Det er altså en forudsætning for anklagemyndighedens begæring om fremstilling via videolink i øget omfang, at relevante oplysninger om sigtedes/tiltaltes undvigelsesrisiko løbende tilgår anklagemyndigheden.

Politiet og kriminalforsorgen udarbejder sikkerhedsvurderinger af anholdte, varetægtsarrestanter og surrogatanbragte, jf. cirkulære nr. 9612 af 9. august 2021 om myndighedernes ansvar i forhold til udveksling af oplysninger til brug for sikkerhedsvurderinger af anholdte, varetægtsarrestanter, og surrogatanbragte. Det følger bl.a. af cirkulæret, at sikkerhedsvurderingerne indeholder en vurdering af den pågældendes undvigelsesrisiko, fartighed samt trusselsniveau i forhold til transport. Politiet og kriminalforsorgen har derudover ansvaret for, at sikkerhedsvurderingerne løbende opdateres.

I praksis tilgår oplysninger om en varetægtsarrestants undvigelsesrisiko anklagemyndigheden bl.a. i forbindelse med udfyldelse af såkaldte "arrestantfølgersedler", der udfyldes i forbindelse med fristforlængelser, dom mv.

De nye regler supplerer de allerede gældende regler og retningslinjer om udveksling af oplysninger, og politiet bedes således - uden for de tilfælde, hvor der allerede i dag udveksles oplysninger om undvigelsesrisiko - være opmærksomme på løbende at sende oplysninger, der kan danne grundlag for, at en sigtet/tiltalt vurderes at være undvigelsestruet til anklagemyndigheden. Politiet skal endvidere være opmærksom på, at dette sker i så god tid som muligt med henblik på, at anklagemyndigheden kan fremsætte begæring om møde via videolink i god tid forud for det konkrete retsmøde.

Det bemærkes, at i de tilfælde, hvor begæringen om møde via videolink ikke kan fremsættes i forbindelse med et i forvejen fysisk retsmøde - f.eks. en fristforlængelse - vil en begæring om møde via videolink som udgangspunkt skulle behandles på skriftligt grundlag.

Rigsadvokaten har på baggrund af de ændrede regler opdateret Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om brug af videolink i retsmøder. Afsnittet kan findes [her](#).

Det bemærkes, at en tilsvarende skrivelse er sendt til Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Eventuelle spørgsmål til ovenstående kan rettes til specialkonsulent Caroline Schjønning på tlf. 3031 7283 e-mail: cs0020@ankl.dk.

Med venlig hilsen

Jessika Boje Heltberg Auken
Vicestatsadvokat

Bilag 2 – Brev til Direktoratet for Kriminalforsorgen d. 11. februar 2022: "Øget brug af videolink i retsmøder"

Direktoratet for Kriminalforsorgen
Strandgade 100
1401 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7266 9000
FAX: 7266 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO den 11. februar 2022

JOURNAL NR.
RA-2021-2100201-22

SAGSBEHANDLER: CSO/

Oget brug af videolink i retsmøder

Den 1. februar 2022 blev retsplejelovens § 748 a, § 748 b og § 854 om sigtedes/tiltaltes deltagelse i retsmøder via videolink ændret ved lov nr. 158 af 31. januar 2022.

Lovændringen udspringer af og er en del af implementeringen af de initiativer fra den myndighedsfælles handlingsplan til imødegåelse af udfordringerne med fangeflugter.

Ændringen betyder, at retten i videre omfang end tidligere kan bestemme, at sigtede/tiltalte skal deltage i retsmødet via videolink, hvis sigtedes/tiltaltes forhold gør det nødvendigt for at forebygge undvigelse. Retten træffer afgørelse på baggrund af anklagemyndighedens begæring.

Der skal i den forbindelse foretages en konkret vurdering af sigtedes/tiltaltes undvigelsesrisiko. Der kan bl.a. lægges vægt på kriminalitetens art, den forventede straf, spørgsmål om udvisning, sigtedes tilknytning til Danmark, sigtedes tilhørsforhold til bander, sigtedes netværk, samt den sigtedes evne og vilje til at undvige. Der vil efter omstændighederne bl.a. også kunne lægges vægt på oplysninger om aktuel adfærd, eventuelle konfliktudmeldinger i bandemiljøet, mulighed for tilhørere, samt risiko for befrielse.

Det forudsættes i forarbejderne til loven, at politi, anklagemyndighed og kriminalforsorg løbende udveksler oplysninger om varetægtsarrestanter og surrogatanbragtes undvigelsesrisiko således, at anklagemyndigheden har grundlag for at vurdere om det skal begæres, at sigtede og tiltalte fremstilles ved anvendelse af videolink (se hertil [1.77 af 10. november 2021](#), de almindelige bemærkninger, pkt. 2.3.3.).

Det er altså en forudsætning for anklagemyndighedens begæring om fremstilling via videolink i øget omfang, at relevante oplysninger om sigtedes/tiltaltes undvigelsesrisiko løbende tilgår anklagemyndigheden.

Politiet og kriminalforsorgen udarbejder sikkerhedsvurderinger af anholdte, varetægtsarrestanter og surrogatanbragte, jf. cirkulære nr. 9612 af 9. august 2021 om myndighedernes ansvar i forhold til udveksling af oplysninger til brug for sikkerhedsvurderinger af anholdte, varetægtsarrestanter, og surrogatanbragte. Det følger bl.a. af cirkulæret, at sikkerhedsvurderingerne indeholder en vurdering af den pågældendes undvigelsesrisiko, fartighed samt trusselsniveau i forhold til transport. Politiet og kriminalforsorgen har derudover ansvaret for, at sikkerhedsvurderingerne løbende opdateres.

I praksis tilgår oplysninger om en varetægtsarrestants undvigelsesrisiko anklagemyndigheden bl.a. i forbindelse med udfyldelse af såkaldte "arrestantfølgersedler", der udfyldes i forbindelse med fristforlængelser, dom mv.

De nye regler supplerer de allerede gældende regler og retningslinjer om udveksling af oplysninger, og kriminalforsorgen bedes således - uden for de tilfælde, hvor der allerede i dag udveksles oplysninger om undvigelsesrisiko - være opmærksomme på løbende at sende oplysninger, der kan danne grundlag for, at en sigtet/tiltalt vurderes at være undvigelsestruet til anklagemyndigheden. Kriminalforsorgen skal endvidere være opmærksom på, at dette sker i så god tid som muligt med henblik på, at anklagemyndigheden kan fremsætte begæring om møde via videolink i god tid forud for det konkrete retsmøde.

Det bemærkes, at i de tilfælde, hvor begæringen om møde via videolink ikke kan fremsættes i forbindelse med et i forvejen fysisk retsmøde - f.eks. en fristforlængelse - vil en begæring om møde via videolink som udgangspunkt skulle behandles på skriftligt grundlag.

Rigsadvokaten har på baggrund af de ændrede regler opdateret Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om brug af videolink i retsmøder. Afsnittet kan findes [her](#).

Det bemærkes, at en tilsvarende skrivelse er sendt til Rigspolitiet.

Eventuelle spørgsmål til ovenstående kan rettes til specialkonsulent Caroline Schjøning på tlf. 3031 7283 e-mail: cs0020@ankl.dk.

Med venlig hilsen

Jessika Boje Heltberg Auken
Vicestatsadvokat

3

Rigsadvokaturen, den 11. februar 2022

RIGSADVOKATEN

/ Rigsadvokaten