

Udskriftsdato: søndag den 11. januar 2026

KEN nr 9543 af 10/05/2022 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2022-80-0824

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2022-80-0824

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2022-80-0824

Anonymiserede artikler skal ikke slettes efter ”databaseloven”

En person klagede til Pressenævnet over, at B. T. og Berlingske havde handlet i strid med lov om massemediers informationsdatabaser ved at have afvist at slette artikler fra deres netaviser om ham. Artiklerne, som var otte år gamle, gengav politiets efterlysning af ham, som oplystes at være foranlediget af hans families frygt for, at han ville tage sit eget liv.

I forbindelse med personens indledende henvendelse til B. T. og Berlingske havde begge medier afindeksret og anonymiseret de pågældende artikler, så det ikke længere var muligt at identificere personen i artiklerne. Pressenævnet fandt derfor, at artiklerne ikke længere indeholder informationer i strid med lov om massemediers informationsdatabaser, hvorfor nævnet ikke fandt anledning til at pålægge B. T. og Berlingske at slette artiklerne fra deres netaviser.

[Klager] har ved [Klagers repræsentant] klaget til Pressenævnet over, at B. T. har afvist at slette artiklerne ”[Politikredsen] efterlyser 20-årig mand” og ”Politiet efterlyser 20-årig: Efterlod afskedsbrev og gik hjemmefra”, begge bragt den 11. april 2014 på netavisen bt.dk, idet han mener, at lov om massemediers informationsdatabaser dermed er overtrådt.

1 Sagsfremstilling

B. T. bragte på netavisen bt.dk den 11. april 2014 artiklen ”[Politikredsen] efterlyser 20-årig mand”, hvoraf følgende fremgik:

”[Politikredsen] leder efter den 20-årige [Klager], som ikke er blevet set siden onsdag i sit hjem i [Byen] på [Øen]. Det skriver bt.dk.

Den 20-årige mand har forladt sin bopæl uden mobiltelefon eller overtøj. Og torsdag aften fandt hans familie noget, der kan tolkes som et afskedsbrev fra ham, så nu haster det ifølge [Politikredsen] med at finde ham.

[Klager] beskrives som dansk af udseende, cirka 180 centimeter høj og slank med kort, blond hår og blå øjne.

Politiet har ledt efter den unge mand med hunde og helikopter hele torsdag aften og natten til fredag, hvor eftersøgningen fortsætter.”

I forbindelse med klagesagen har B. T. oplyst at have afindeksret artiklen, ligesom artiklen er blevet ændret, hvorefter der nu fremgår følgende:

”[Politikredsen] leder efter en 20-årig, som ikke er blevet set siden onsdag. Det skriver bt.dk.

Den 20-årige mand har forladt sin bopæl uden mobiltelefon eller overtøj. Og torsdag aften fandt hans familie noget, der kan tolkes som et afskedsbrev fra ham, så nu haster det ifølge [Politikredsen] med at finde ham.

Politiet har ledt efter den unge mand med hunde og helikopter hele torsdag aften og natten til fredag, hvor eftersøgningen fortsætter. ”

Samme dag bragte B. T. på netavisen bt.dk endvidere artiklen ”*Politiet efterlyser 20-årig: Efterlod afskedsbrev og gik hjemmefra*”. Under overskriften fremgik et foto af [Klager], som var ledsaget af billedteksten ”*[Politikredsen] efterlyser 20-årige [Klager], som ikke er set siden onsdag. Torsdag fandt hans familie et afskedsbrev.* ”

Af artiklen fremgik:

”[Politikredsen] leder efter den blot 20-årige [Klager], som ikke er set siden onsdag i sit hjem i [Byen] på [Øen].

Torsdag aften fandt hans familie noget, der kan tolkes som et afskedsbrev fra ham, så nu haster det ifølge politiet med at finde ham.

Det oplyser [Politikredsen].

Det bliver ikke bedre af, at han forlod sin bopæl uden mobiltelefon eller overtøj

[Klager] beskrives som: Mand, dansk af udseende, cirka 180 centimeter høj, slank med kort, blond hår og blå øjne. [Original fremhævning, *Pressenævnet*]

Politiet ledte efter den unge dreng hele aftenen og natten med hunde og helikopter, desværre uden at finde ham. Eftersøgningen fortsætter, når det bliver lyst. ”

I forbindelse med klagesagen ses artiklen at være blevet afindekseret, ligesom der er blevet rettet i brødteksten. Således fremgår fotoet af [Klager] ikke længere af artiklen, mens artiklen nu lyder som følger:

”[Politikredsen] leder efter en blot 20-årig, som ikke er set siden onsdag i sit hjem. –Torsdag aften fandt hans familie noget, der kan tolkes som et afskedsbrev fra ham, så nu haster det i følge politiet med at finde ham. –Det oplyser [Politikredsen]. –Det bliver ikke bedre af, at han forlod sin bopæl uden mobiltelefon eller overtøj. [Original fremhævning, *Pressenævnet*]

Politiet ledte efter den unge dreng hele aftenen og natten med hunde og helikopter, desværre uden at finde ham. Eftersøgningen fortsætter, når det bliver lyst. ”

[Klager] anmodede den 28. november 2021 B. T. om at slette de påklagede artikler fra bt.dk. Den 11. januar 2022 oplyste B. T. [Klager], at B. T. havde valgt at anonymisere og afindeksere de pågældende artikler. Samme dag sendte [Klager] en mail til B. T., hvori han fastholdt sin anmodning om at få artiklerne slettet, hvilket B. T., ligeledes samme dag, afviste. [Klager]s klage over B. T.s afslag er modtaget i Pressenævnet den 7. marts 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Sletning efter lov om massemediers informationsdatabaser

[Klager] har anført, de påklagede artikler handler om en efterlysningssag, som absolut ingen offentlig interesse har, men som har stor skadevirkning for ham. [Klager] har oplyst, at han er flyttet tilbage til [Byen] med sin kæreste og parrets 1-årige datter, og at han nu er i gang med at søge arbejde efter endt uddannelse.

[Klager] har ret til at få artiklerne slettet i medfør af § 8, stk. 3, i lov om massemediers informationsdatabaser. Ved at skrive – mere eller mindre direkte – at en person er selvmordstruet, gisner man om ”helbredsforhold” og insinuerer, at en person har ”væsentlige sociale problemer”. I artiklerne følger desuden et signalement, som om [Klager] var kriminel. Efter [Klager]s opfattelse kan et medie ikke blot afvise en anmodning om sletning med den begrundelse, at mediet ikke sletter indhold, da mediet dermed undtager sig selv fra § 8 i lov om massemediers informationsdatabaser.

I Berlingske Medias regler for journalistisk etik står der, at de som udgangspunkt ikke sletter indhold, men at sletning kan finde sted ”i tilfælde, hvor [de] skønner, at den pågældende artikel har forholdsmæssigt stor skadevirkning for en person [...] i forhold til den offentlige interesse og historiske dokumentation”. Ligegyldigt om det gælder de presseetiske regler eller lov om massemediers informationsdatabaser, skal der ved anmodning om sletning af indhold foretages en konkret vurdering, hvori afvejning af hensyn indgår, hvilket efter [Klager]s overbevisning ikke er sket i denne sag.

2.2 B. T.s synspunkter

Sletning efter lov om informationsdatabaser

B. T. har anført, at artiklerne er anonymiseret og afindekseret hos Google, men at avisen ikke ønsker at slette den tilbageværende tekst i artiklerne på bt.dk.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Jørn Mikkelsen, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

Sletning efter lov om massemediers informationsdatabaser

[Klager] har anmodet Pressenævnet om at pålægge B. T. i medfør af § 13, jf. § 12, jf. § 8 i lov om massemediers informationsdatabaser at slette de påklagede artikler, som er tilgængelige på bt.dk.

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at B. T. den 26. februar 2015 anmeldte hjemmesiden bt.dk til Pressenævnet og til Datatilsynet i medfør af § 6, stk. 1 i lov om massemediers informationsdatabaser som en offentlig tilgængelig informationsdatabase. Sagen behandles derfor efter reglerne i denne lov.

Bestemmelsen i § 8 i lov om massemediers informationsdatabaser har følgende ordlyd:

”§ 8. En offentligt tilgængelig informationsdatabase må ikke indeholde informationer, der ikke lovligt kan offentliggøres i et massemedie. –Stk. 2. Informationsdatabasen må ikke indeholde informationer, hvis offentliggørelse ville være i strid med god presseskik. –Stk. 3. Informationer om enkeltpersoners rent private forhold, herunder oplysninger om race, religion og hudfarve, om politiske, foreningsmæssige, seksuelle og strafbare forhold samt oplysninger om helbredsforhold, væsentlige sociale problemer og misbrug af nydelsesmidler og lignende, må ikke opbevares i informationsdatabasen, når der er forløbet 3 år efter, at den begivenhed, der har givet anledning til optagelsen i databasen, fandt sted, eller, hvis et sådant tidspunkt ikke kan fastsættes, 3 år efter, at informationerne er optaget i databasen. –Stk. 4. Bestemmelsen i stk. 3 finder dog ikke anvendelse, hvis der består en sådan interesse i, at de pågældende informationer er offentligt tilgængelige, at hensynet til den enkeltes interesse i, at informationerne slettes, findes at burde vige for hensynet til informationsfriheden. ”

Af § 12 fremgår:

”§ 12. Undlader den, der er ansvarlig for en offentligt tilgængelig informationsdatabase, efter anmodning at slette informationer, der strider mod god presseskik, jf. § 8, stk. 2, eller som befinder sig i databasen i strid med tidsfristen i § 8, stk. 3, jf. stk. 4, eller nægter den ansvarlige at optage et genmæle, eller har vedkommende ikke inden 4 uger besvaret en henvendelse om sletning eller genmæle, kan den, informationerne angår, eller efter dennes død de nærmeste pårørende, indbringe spørgsmålet for Presse-nævnet. [...]”

Af § 13 fremgår endelig:

”§ 13. Pressenævnet kan efter anmodning give påbud om, at der foretages sletning af informationer, der strider mod bestemmelserne i § 8, stk. 2-4. ”

Den konkrete sag

De påklagede artikler, som er omkring otte år gamle, gengiver [Politikredsen]s efterlysning af [Klager], som oplyses at være foranlediget af hans families frygt for, at han ville tage sit eget liv.

[Klager] har anført, at artiklerne absolut ingen offentlig interesse har, men at de har stor skadevirkning for ham, idet han med sin kæreste og parrets 1-årige datter er flyttet tilbage til [Byen] på [Øen], hvor han søger arbejde efter endt uddannelse.

Pressenævnet finder, at oplysninger om, at en person har været efterlyst, fordi personen blev vurderet at være selvmordstruet, som udgangspunkt er omfattet af § 8, stk. 3 i lov om massemediers informationsdatabaser.

Nævnet finder imidlertid, at artiklerne i deres nuværende form, efter B. T. har slettet alle oplysninger, der kan identificere [Klager], herunder hans navn, ikke kan siges at indeholde informationer, der strider mod bestemmelsen i § 8, stk. 3. På den baggrund finder Pressenævnet, uanset at der er gået mere end tre år siden, at artiklerne blev offentliggjort, ikke anledning til i medfør af lov om massemediers informationsdatabasers § 13 at give B. T. påbud om at slette artiklerne.

Afgjort den 10. maj 2022