

## Pressenævnets kendelse i sag nr. 15-70-00901

### Delvis kritik af omtale af kæresteforhold

I en artikel omtalte SE OG HØR en offentlig persons formodede kæresteforhold. Pressenævnet kritiserede ikke omtalen, da personen blandt andet tidligere selv havde udtalt sig til pressen om sine forhold. Nævnet kritiserede dog overskriften ”Besat af mænd”, hvilken der ikke var dækning for.

### Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

#### *God presseskik*

#### *- Privatlivets fred og forelæggelse*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesferringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare, jf. punkt A. 3.

Pressenævnet bemærker, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre. [Klager A] må som tv-vært tåle en mere nærgående omtale i relation til forhold, som hun i offentligheden er kendt for, og herunder i forbindelse med oplysninger, som hun tidligere har givet til offentligheden. [Klager A] udtalte sig endvidere i et længere interview i Femina nr. 2/2015 kort om sin daværende ægtefælle og sine tidligere mandlige bekendtskaber. Dermed har hun åbnet op for, at hendes private relationer kan have offentlig interesse.

For så vidt angår teksterne ”Så sulten er [Person C]s afløser” og ”[Person C]s afløser” samt billedteksten ”Nu har [Klager A] overtaget pladsen i dobbeltsengen” må de forstås som oplysninger om, at [Klager A] og [Person B] nu danner par. Det var på tidspunktet for offentliggørelsen af artiklen ikke endeligt bekræftet af dem selv. [Klager A] havde dog på spørgsmålet om, hvorvidt de var kærestere over for et andet ugeblad blandt andet oplyst, at hun ikke havde kommentarer til det, men at hun og [Person B] ”nyder hinandens selskab og støtter hinanden”. SE OG HØR kunne endvidere i samme nummer af bladet offentliggøre bl.a. fotos af [Klager A] og [Person B] sammen med hinanden under armen.

På denne baggrund og da [Klager A] er en offentlig kendt person, og hun tidligere har udtalt sig til pressen om sine kæresteforhold, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere SE OG HØR for at omtale det formodede kæresteforhold.

Uanset, at der ikke er grundlag for at kritisere, at SE OG HØR omtalte det formodede forhold, finder Pressenævnet, at oplysningen om det konkrete påståede kæresteforhold mellem [Klager A] og [Person B] burde have været søgt efterprøvet ved at forelægge [Klager A] og [Person B] oplysningen, så de havde rimelig tid til at svare. Den mail, som SE OG HØR sendte til [Klager A], angav ikke, at SE OG HØR ville skrive om et parforhold mellem [Klager A] og [Person B], og gav i øvrigt kun [Klager A] en frist på ca. to timer til at vende tilbage. Nævnet udtaler kritik af SE OG HØRs forelæggelse.

#### *- Overskrifter og citater*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer. Overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse. Det samme gælder de såkaldte spisesedler, jf. punkt A. 5 og A. 6.

De citater, der er bragt i SE OG HØRs artikel *"BESAT AF MÆND"*, er en direkte gengivelse af de oplysninger og udtalelser, som [Klager A] tidligere frivilligt har givet til ugebladet Femina, og som er bragt i ugebladet i januar 2015.

Pressenævnet finder, at det er klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer. Den påklagede artikel henviser flere gange til den oprindelige artikel fra Femina, og det angives tydeligt, hvad der er citater, og hvad der er SE OG HØRs kommentarer.

På baggrund af citaterne gengivet i SE OG HØRs artikel finder nævnet endvidere, at der er dækning for forsidedeksten *"MÆND PÅ STRIBE"* og *"[KLAGER A]S VILDE FORTID"*. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på udtalelsen i artiklen i Femina *"jeg har også været mange mænd igennem"*. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af disse overskrifter.

Derimod finder Pressenævnet, at overskriften *"BESAT AF MÆND"* går videre, end der er dækning for i [Klager A]s udtalelser i den tidligere artikel i Femina. Nævnet udtaler derfor kritik af denne overskrift.

#### *- Offentliggørelse af kendelse i sagerne 15-70-00900 og 15-70-00901*

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af SE OG HØR at offentliggøre et resumé af nævnets kendelse. Med en tilsvarende placering som i bladet den 16. december 2015 og med en opsætning, hvor rubrik, brødtekst og foto fylder 2/3 af en side, pålægges redaktøren øverst på en side at bringe billedet af klagerne offentliggjort på side 12 sammen med følgende tekst:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer SE OG HØR

[underrubrik]

Pressenævnet har kritiseret bladet for at beskrive [Klager A] og [Person B]s formodede sexliv.

[tekst]

I artiklen *"DE KNALDER HELE TIDEN"* fra december 2015 blev et formodet kæresteforhold mellem [Klager A] og [Person B] omtalt i bladet. [Klager A] og [Person B] har klaget til Pressenævnet over omtalen.

Pressenævnet er enig med [Klager A] og [Person B] i, at bladet har krænket deres privatliv, og nævnet kritiserer, at SE OG HØR omtaler et eventuelt seksuelt forhold, som klagerne hverken har kommenteret eller bekræftet.

Det formodede sexliv blev beskrevet ud fra udtalelser fra en sexolog. Sexologen har senere oplyst, at hun kun udtalte sig generelt om forelskede par og ikke om [Klager A] og [Person B].

Pressenævnet kritiserer derfor også SE OG HØR for med sideopsætning og layout at give indtryk af, at sexologen havde kendskab til deres sexliv.

Pressenævnet har herudover kritiseret SE OG HØR for at skrive, at [Klager A] skulle være "besat af mænd".

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på: [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)"

*Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest i den første eller en af de første udgaver, der offentliggøres efter nævnets kendelse.*

[Klager A] har ved advokat Kim Krarup klaget over SE OG HØRs forside *"MÆND PÅ STRIBE"* samt artiklen *"BESAT AF MÆND"*, der begge er bragt i SE OG HØR den 16. december 2015 (udgave nr. 51, 2015), idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat.

Sagen er behandlet sammen med sag nr. 15-70-00900, [Klager A] og [Person B] mod SE OG HØR, der vedrører samme udgave af SE OG HØR.

## 1 Sagsfremstilling

### *Den påklagede artikel*

SE OG HØR bragte den 16. december 2015 (i udgave nr. 51) forsideoverskrifterne *"Så sulten er [Person C]s afløser"*, *"MÆND PÅ STRIBE"* og med mindre skrifttype *"[KLAGER A]S VILDE FORTID"*. Til overskrifterne var indsat et billede af [Klager A] og et billede af [Person C].

Inde i bladet på side 10-11 bragte SE OG HØR artiklen *"BESAT AF MÆND"*. Med mindre skrifttype var skrevet *"[Person C]s afløser"* og *"SÅ LÆKKER ER JEG"*. Af artiklens tekst fremgår følgende:

*"Hotte [Klager A] har altid fordrejet hovedet på mandfolkene, som hun efter eget udsagn har meget erfaring med.*

[Klager A] hader efter eget udsagn fnidder og drama.

Ikke desto mindre var det præcis det, den 38-årige TV-godte havnede midt i, da hun i starten af efteråret byttede sin egen mand [Person D] ud med [Person C]s eksmand [Person B].

Og den velformede skærmbabe har rig erfaring med at få mænd til at dreje hovederne af led.

Så sent som i sidste weekend vimsede [Klager A] iført kort, stram kjole med frit udsyn til bar hud og fyldige fortrin rundt på kendisnatklubben Sunday.

Og når hun ikke forkæler det københavnske natteliv med sit labre ydre, gør hun det på Instagram med ugentlige selvportrætter og kavalergang.

#### *◊De kunne lide mine øjne*

Siden hun var helt ung, har den barmfagre blondine da også med god grund haft en ukuelig selvtillid omkring sit udseende og sin tiltrækningskraft på det modsatte køn.

- Jeg tror, det er gode gener.

Jeg har aldrig været ked af mit udseende på nogen måde. Jeg ved godt, jeg ikke har noget at klage over, fortalte [Klager A] for et års tid siden i ugebladet Femina.

- Da jeg blev gammel nok til, at det handlede om drenge, fandt jeg ud af, at de godt kunne lide mine øjne.

"Gad vide, hvad det er ved mig? ", tænkte jeg, og så var det hjem at kigge mig i spejlet.

#### *Mange mænd*

Herrerne har altså altid været vilde med den arkitektuddannede skønhed, men [Klager A] er så sandelig også rigtig glad for mænd.

Hun erklærede ganske vist offentligt, at ægtemanden gennem syv år, musikeren [Person D], var "den helt rigtige".

Det var [Person D] dog kun, lige indtil [Person B] kom forbi.

Men allerede før både [Person D] og [Person B] vrimlede det med mandfolk i skønhedens liv.

- Jeg har været mange mænd igennem. Også dejlige mænd.

Det er bedst at øve sig, hvad mænd angår, afslørede hun bramfrit over for Femina, allerede før hun stak af med [Person B].

#### *Gaflede i gymnasiet*

Den tidligere "X Factor"-vært føler sig også bedre tilpas med handyr end med hunulve.

- Jeg slapper af med mænd, for med dem kan jeg bare være mig selv, og jeg behøver ikke at gøre mig umage for at være ekstra sød, for det finder de sgu nok ud af, at jeg er.

Der har jeg det måske lidt sværere ved at navigere sammen med kvinder.

Jeg tager mig selv i at være lidt forsigtig og ekstra sød og prøver at gøre mig selv meget ufarlig i et forsøg på at overbevise kvinder om, at jeg ikke er nogen konkurrent, sagde [Klager A], som efter eget udsagn hader det drama, der er konsekvensen ved at gafle en afsat mand.

Men samtidig afslørede hun over for Femina, at hun før har haft fingrene i en anden kvindes godtepose.

- Særligt i gymnasiet mødte jeg virkelig kvinder fra deres værste side.

Jeg kom der og var dygtig og pæn og stjal en 3. g'er fra en pige. Fnidder! Jeg får det fysisk dårligt over sådan noget drama, lød det fra den umættelige maneater.

SE OG HØR har forsøgt at få en uddybende kommentar fra [Klager A], men uden held. ”

Til artiklen var indsat forskellige billeder af [Klager A], herunder et billede af [Klager A] og [Person B] sammen. Af billedteksten fremgår følgende:

”[Person B] viste sig offentligt sammen med TV-godten, ganske kort efter at [Person C] havde sparket ham ud hjemmefra. ”

#### *Yderligere oplysninger*

Femina bragte den 8. januar 2015 i nr. 2/2015 på siderne 8-12 et interview med [Klager A] under overskriften ”*JEG KAN IKKE TÅLE FNIDDER. JEG BLIVER SÅ DÅRLIG. VIRKELIG DÅRLIG.* ” Af den fem sider lange interviewartikel fremgår bl.a. følgende:

”[underrubrikken]

*[Klager A] har siden gymnasietiden forsøgt at gøre sig selv "ufarlig" over for andre kvinder for at overbevise dem om, at hun ikke er nogen konkurrent. Hun slapper bedst af sammen med mænd, for så kan hun bare være sig selv og behøver ikke at gøre sig umage for at være ekstra sød. Hvad kærligheden angår, måtte "X Factor"-værten nu "mange mænd igennem. Også dejlige mænd", før hun til sidst fandt den helt rigtige": Musikeren [Person D].*

[fra artiklens tekst]

[...]

#### *AF MED HÅRET*

Hun lyder som et nemt barn, der aldrig gjorde oprør. Og dog. Der skete noget, da hun flyttede hjemmefra. Hun vil ikke kalde det for oprør, sådan følte det ikke.

Men hun "skejede ud".

Hvordan? - Jamen masser af kærester... Og da jeg var 20 år, ragede jeg alt håret af med en skægtrimmer. ALT håret.

[...]

#### *JEG BLIVER SÅ DÅRLIG*

Hun er, siger hun, klart forfængelig. Hun er også god til at forvalte den erotiske kapital, hun er i besiddelse af, men hun er aldrig indladende.

- Jeg er professionel og ved, i hvilken sammenhæng man er udfordrende klædt, og i hvilken man ikke er. Men når jeg tropper op til et møde, er man ikke i tvivl om, at der kommer en kvinde ind ad døren: Høje hæle, kjole og makeup. Men jeg kunne ikke finde på at komme ind og være kælen. Jeg er meget kontant.

Der må, siger hun, meget gerne være forskel på mænd og kvinder.

- Jeg har lært at sætte pris på, at mænd kan noget, som jeg ikke kan. Jeg arbejder rigtig godt sammen med mænd. De er dejligt ligetil. Mænd er gode til at sige tingene, som de er. Der har jeg måske lidt sværere ved at navigere sammen med kvinder. Jeg overkompenserer nogle gange.

Tager mig selv i at være lidt forsigtig og ekstra sød og prøver at gøre mig selv meget ufarlig i et forsøg på at overbevise kvinder om, at jeg ikke er nogen konkurrent: Vi er i samme båd, jeg synes, I er dejlige! For at der ikke skal være fnidder. Jeg kan ikke tåle fnidder. Jeg bliver så dårlig.

Virkelig dårlig.

Hun taler af erfaring.

- MEGET. Særlig i gymnasiet og sådan noget.

Puha, dér mødte jeg virkelig kvinder fra deres værste side: Jeg kom dér og var dygtig og pæn og stjal en 3. g'er fra en pige. Fnidder! Jeg får det fysisk dårligt over sådan noget drama. [...]

Jeg synes ikke, jeg har bestilt andet end at knokle hele mit liv, men jeg tænker nu ikke på mit liv som svært. Jeg er meget opmærksom på, hvor privilegeret et liv jeg har i forhold til alle mulige andre, som kæmper med RIGTIGE problemer. Og så har jeg fundet en dejlig mand. Til sidst.

Jeg har også været mange mænd igennem.

Også dejlige mænd. Men til sidst fandt jeg den helt rigtige.

Det er bedst at øve sig, hvad mænd angår..

- Også det! Men så gik det altså også stærkt. Da jeg først mødte [Person D], var vi gift og havde børn i løbet af ingen tid.

[...]"

SE OG HØR's journalist skrev pr. mail mandag den 14. december 2015 kl. 12.22 følgende til [Klager A]:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg er ved at lave en portrætartikel til SE OG HØR om dig ud fra et interview, du i starten af året lavede med Femina.

I den forbindelse vil jeg høre dig, om du har lyst til at komme med en kommentar til artiklen.

Jeg har deadline i dag, så jeg vil meget gerne høre fra dig inden kl. 14.30, hvis du har lyst til at snakke med mig."

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager A]s synspunkter**

Advokat Kim Krarup har anført, at det er korrekt, at [Klager A] har udtalt sig som anført i artiklen "*BE-SAT AF MÆND*", men at overskrifterne og citaterne er taget ud af sammenhæng. De pågældende citater blev oprindeligt bragt i et samtaleinterview i Femina tidligere i 2015.

Den mail, som SE OG HØR sendte til [Klager A] den 14. december 2015, giver ikke [Klager A] noget konkret at forholde sig til, og fristen er i øvrigt for kort til at besvare den meget ukonkrete henvendelse.

SE OG HØR har ikke givet [Klager A] mulighed for at forholde sig til de konklusioner om hende, der blev bragt i artiklen ”BESAT AF MÆND”.

[Klager A] har over for bladet HER&NU i november 2015 udtalt følgende:

*”Nogle folk vil meget gerne have svar på, hvorvidt [Person B] og jeg er kærester. Der bliver spurgt igen og igen, og vi har ikke kommenteret på det, da det – for det første – er vores ret at have vores privatliv i fred. Og for det andet er der måske ikke et svar lige nu. [Person B] og jeg nyder hinandens selskab og støtter hinanden, men vi tager det stille og roligt. Vi tænker meget på børnene. ”*

Det burde således være forelagt [Klager A], at hun skulle være [Person C]s afløser. [Klager A] har på intet tidspunkt bekræftet, at hun skulle danne par med [Person B].

Da artiklen ”BESAT AF MÆND” er skrevet på baggrund af et samtaleinterview i Femina, er det ikke klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer. Journalisten har uden nærmere dokumentation konkluderet, at [Klager A] er besat af mænd. Det fremgår hverken af artikel eller overskrift, at dette er journalistens egen konklusion. Hverken teksten i SE OG HØRs artikel ”BESAT AF MÆND” eller Feminas artikel berettiger til den tekst, der står om [Klager A] på forsiden af SE OG HØR. Der er henvist til overskriften ”[KLAGER A]S VILDE FORTID”, ”MÆND PÅ STRIBE” og ”Så sulten er [Person C]s afløser”.

Henset til grovheden af SE OG HØRs krænkelse bør der i en placering på en hel side bringes et billede af [Klager A] med nævnets kendelse.

## **2.2 SE OG HØRs synspunkter**

SE OG HØR har anført, at [Klager A] og [Person B] i offentligheden fremstår som et par. Grundet klagerens baggrund og stilling ligger det inden for offentlighedens interesse, at de omtales. [Klager A] og [Person B] er endvidere meget udadvendte i offentligheden og på sociale medier.

Artiklen ”BESAT AF MÆND” er skrevet på baggrund af interviewet i ugebladet Femina nr. 2/2015. Interviewet er offentliggjort i januar 2015 og er stadig aktuelt. Citaterne fra Femina er gengivet præcist og loyalt. Dette fremgår klart af artiklen, hvor Femina er angivet som kilde tre steder. Det er derfor klart anført, hvad der er klagers egne udtalelser, og hvad der er SE OG HØRs vurdering.

I Feminas artikel er [Klager A] meget åben om sit privatliv. SE OG HØR har anført, at bladet ikke havde pligt til at forelægge [Klager A]s egne synspunkter for hende. Den fremsendte e-mail af 14. december 2015 var alene et forsøg på at få en yderligere kommentar fra [Klager A].

De af klager omtalte rubrikker og mellemrubrikker har fuld dækning i artiklens tekst. [Klager A] er meget åben om sit forhold til mænd, og rubrikken ”BESAT AF MÆND” er en dagligdags gengivelse af, at [Klager A] i interviewet udtrykker en stor romantisk interesse for mænd, hvorfor rubrikken ligger inden for de almindelige journalistiske grænser for at have dækning i artiklen.

SE OG HØR har herudover henvist til Pressenævnets kendelse af 23. august 2006 i sag 2006-6-0342, kendelse af 14. februar 2007 i sagerne 2006-6-0439, 0443 og 0450.

## **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Hanne Schmidt, Inger Bach, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

## *God presseskik*

### *– Privatlivets fred og forelæggelse*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesferringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare, jf. punkt A. 3.

Pressenævnet bemærker, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre. [Klager A] må som tv-vært tåle en mere nærgående omtale i relation til forhold, som hun i offentligheden er kendt for, og herunder i forbindelse med oplysninger, som hun tidligere har givet til offentligheden. [Klager A] udtalte sig endvidere i et længere interview i Femina nr. 2/2015 kort om sin daværende ægtefælle og sine tidligere mandlige bekendtskaber. Dermed har hun åbnet op for, at hendes private relationer kan have offentlig interesse.

For så vidt angår teksterne ”Så sulten er [Person C]s afløser” og ”[Person C]s afløser” samt billedteksten ”Nu har [Klager A] overtaget pladsen i dobbeltsengen” må de forstås som oplysninger om, at [Klager A] og [Person B] nu danner par. Det var på tidspunktet for offentliggørelsen af artiklen ikke endeligt bekræftet af dem selv. [Klager A] havde dog på spørgsmålet om, hvorvidt de var kærestepar over for et andet ugeblad blandt andet oplyst, at hun ikke havde kommentarer til det, men at hun og [Person B] ”nyder hinandens selskab og støtter hinanden”. SE OG HØR kunne endvidere i samme nummer af bladet offentliggøre bl.a. fotos af [Klager A] og [Person B] sammen med hinanden under armen.

På denne baggrund og da [Klager A] er en offentlig kendt person, og hun tidligere har udtalt sig til pressen om sine kæresteforhold, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere SE OG HØR for at omtale det formodede kæresteforhold.

Uanset, at der ikke er grundlag for at kritisere, at SE OG HØR omtalte det formodede forhold, finder Pressenævnet, at oplysningen om det konkrete påståede kæresteforhold mellem [Klager A] og [Person B] burde have været søgt efterprøvet ved at forelægge [Klager A] og [Person B] oplysningen, så de havde rimelig tid til at svare. Den mail, som SE OG HØR sendte til [Klager A], angav ikke, at SE OG HØR ville skrive om et parforhold mellem [Klager A] og [Person B], og gav i øvrigt kun [Klager A] en frist på ca. to timer til at vende tilbage. Nævnet udtaler kritik af SE OG HØRs forelæggelse.

### *– Overskrifter og citater*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer. Overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse. Det samme gælder de såkaldte spisesedler, jf. punkt A. 5 og A. 6.

De citater, der er bragt i SE OG HØRs artikel ”BESAT AF MÆND”, er en direkte gengivelse af de oplysninger og udtalelser, som [Klager A] tidligere frivilligt har givet til ugebladet Femina, og som er bragt i ugebladet i januar 2015.



Pressenævnet finder, at det er klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer. Den påklagede artikel henviser flere gange til den oprindelige artikel fra Femina, og det angives tydeligt, hvad der er citater, og hvad der er SE OG HØRs kommentarer.

På baggrund af citaterne gengivet i SE OG HØRs artikel finder nævnet endvidere, at der er dækning for forsidedeksten ”MÆND PÅ STRIBE” og ”[KLAGER A]S VILDE FORTID”. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på udtalelsen i artiklen i Femina ”jeg har også været mange mænd igennem”. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af disse overskrifter.

Derimod finder Pressenævnet, at overskriften ”BESAT AF MÆND” går videre, end der er dækning for i [Klager A]s udtalelser i den tidligere artikel i Femina. Nævnet udtaler derfor kritik af denne overskrift.

– *Offentliggørelse af kendelse i sagerne 15-70-00900 og 15-70-00901*

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af SE OG HØR at offentliggøre et resumé af nævnets kendelse. Med en tilsvarende placering som i bladet den 16. december 2015 og med en opsætning, hvor rubrik, brødtekst og foto fylder 2/3 af en side, pålægges redaktøren øverst på en side at bringe billedet af klagerne offentliggjort på side 12 sammen med følgende tekst:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer SE OG HØR

[underrubrik]

Pressenævnet har kritiseret bladet for at beskrive [Klager A] og [Person B]s formodede sexliv.

[tekst]

I artiklen ”DE KNALDER HELE TIDEN” fra december 2015 blev et formodet kæresteforhold mellem [Klager A] og [Person B] omtalt i bladet. [Klager A] og [Person B] har klaget til Pressenævnet over omtalen.

Pressenævnet er enig med [Klager A] og [Person B] i, at bladet har krænket deres privatliv, og nævnet kritiserer, at SE OG HØR omtaler et eventuelt seksuelt forhold, som klagerne hverken har kommenteret eller bekræftet.

Det formodede sexliv blev beskrevet ud fra udtalelser fra en sexolog. Sexologen har senere oplyst, at hun kun udtalte sig generelt om forelskede par og ikke om [Klager A] og [Person B].

Pressenævnet kritiserer derfor også SE OG HØR for med sideopsætning og layout at give indtryk af, at sexologen havde kendskab til deres sexliv.

Pressenævnet har herudover kritiseret SE OG HØR for at skrive, at [Klager A] skulle være ”besat af mænd”.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på: [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)”

*Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest i den første eller en af de første udgaver, der offentliggøres efter nævnets kendelse.*

Afgjort den 23. februar 2016.